MUZEUM WARSZAWY

Warszawa, dnia 7 grudnia 2016 r.

Do wykonawców w postępowaniu numer MW/ZP/67/PN/2016

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa mebli wraz z montażem do siedziby głównej Muzeum Warszawy".

Na podstawie art. 38 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający – Muzeum Warszawy odpowiada na pytania Wykonawców.

Pytanie 1 :

Część II SIWZ Sekcja A pkt 1.1. cyt.: „Zamawiający dokona wstępnej oceny ww. warunku przez Wykonawców (…) na podstawie złożonych przez nich oświadczeń w postępowaniu". Jakie oświadczenia ma na myśli Zamawiający? Jak Zamawiający opisuje przedmiotowy warunek skoro, jak wynika z przywołanego fragmentu SIWZ „Zamawiający dokona wstępnej oceny (…)". Czy warunek odnosi się do wszystkich części czy tylko do wybranych? W dalszej części SIWZ nie ma opisu przedmiotowego warunku, zaś w Część II SIWZ Sekcja A pkt 1.3. Zamawiający wyraźnie określa warunek wiedzy i doświadczenia. Zatem Wykonawca nie ma wiedzy jakie dokumenty i oświadczenia powinien przygotować w postępowaniu, by potwierdzić brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału.

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem znajdującym się w cz. II A SIWZ ust. 2 - wskazane zostały dokumenty **składane w celu (wstępnego) potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz warunki jego złożenia** tj. oświadczenia powinny być złożone w formie jednolitego dokumentu zamówienia (JEDZ). Zamawiający odsyła do zapoznania się z ust. 2 cz. II A SIWZ. Zamawiający nie żąda żadnych innych oświadczeń lub dokumentów, niż te, które są wskazane w SIWZ. Przedmiotowy warunek odnosi się do każdej z części zamówienia.

Pytanie 2 :

Część II SIWZ Sekcja A pkt 1.2. cyt.: „Zamawiający dokona wstępnej oceny ww. warunku przez Wykonawców (…) na podstawie złożonych przez nich oświadczeń w postępowaniu". Jakie oświadczenia ma na myśli Zamawiający? Jak Zamawiający opisuje przedmiotowy warunek skoro, jak wynika z przywołanego fragmentu SIWZ „Zamawiający **dokona** wstępnej oceny (…)" W dalszej części SIWZ nie ma opisu przedmiotowego warunku, zaś w Część II SIWZ Sekcja A pkt 1.3. Zamawiający wyraźnie określa warunek wiedzy i doświadczenia.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Zatem Wykonawca nie ma wiedzy jakie dokumenty i oświadczenia powinien przygotować w postępowaniu, by potwierdzić brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału. Co więcej, warunek ów posiada adnotację, iż odnosi się do części I, II, III. Co za tym idzie ma kluczowe znaczenie dla każdego Wykonawcy.

Odpowiedź:
Zgodnie z opisem znajdującym się w cz. II A SIWZ ust. 2 - wskazane zostały dokumenty **składane w celu (wstępnego) potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz warunki jego złożenia** tj. oświadczenia powinny być złożone w formie jednolitego dokumentu zamówienia (JEDZ). Zamawiający odsyła do zapoznania się z ust. 2 cz. II A SIWZ. Zamawiający nie żąda żadnych innych oświadczeń lub dokumentów, niż te, które są wskazane w SIWZ. Przedmiotowy warunek odnosi się do każdej z części zamówienia.

Pytanie 3 :
Część II SIWZ Sekcja A pkt 4.3. Wykonawca prosi o ujednolicenie numeracji. Po pkt 4.1.3. następuje 1.3.4.

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską w zakresie numeracji w ust. 4.3 znajdującym się w części II A SIWZ oraz usuwa ust. 1.3.7 (po modyfikacji 4.3.7) w następujący sposób:

„4.3.1 Informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

4.3.2 zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

4.3.3 zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

terminu składania ofert, lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

4.3.4 odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;

4.3.5 oświadczenie Wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumenty potwierdzające dokonanie płatności tych należności wraz
z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności (zgodnie z formularzem nr DP.3);

4.3.6 oświadczenie Wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne (zgodnie z formularzem nr DP.3);

~~*4.3.7 oświadczenie Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej; w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.”*~~

Pytanie 4 :
Część II SIWZ Sekcja A pkt 4.3. ppkt 1.3.7. (z zastrzeżeniem, że numeracja 1.3.7. jest wadliwa, vide uwaga powyżej) w związku z pkt 4.4 ppkt 4.4.1. Wykonawca prosi Zamawiającego o sprecyzowanie na jakim etapie Zamawiający będzie wzywał do przekazania oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej? Obecnie SIWZ zawiera sprzeczność wyrażoną w dwóch odrębnych pkt, wskazanych powyżej.

Odpowiedź:
Wykonawca obowiązany jest złożyć oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej w terminie i na zasadach określonych w ust. 4.4. cz. II A SIWZ. Odnośnie ust. 1.3.7 – patrz odpowiedź i modyfikację do pytania nr 3.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie”, realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego”. Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Pytanie 5 :
Część II SIWZ Sekcja A pkt 6 ppkt 3). Wykonawca zwraca uwagę na brak odnośnika do odpowiedniego miejsca SIWZ informującego o wymaganych dokumentach i oświadczeniach i wnosi o jego uzupełnienie. Takie odnośniki znajdują się w ppkt 1) i 2), zaś w ppkt 3) niestety nie.

Odpowiedź:
Ppkt 3) odnosi się do dokumentów i oświadczeń wymaganych dla potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający odsyła w tym miejscu do zapoznania się z SIWZ oraz do złożenia dokumentów i oświadczeń wymaganych jej treścią.

Pytanie 6 :
Część II SIWZ Sekcja B Kryteria oceny ofert. Zamawiający, dla potwierdzenia jakości, wymaga próbek wyspecyfikowanych mebli. Wykonawca wnosi o zmianę próbek na prezentację. Jest ona bardziej skuteczna i lepiej zabezpiecza interes Zamawiającego. Ponadto orzecznictwo KIO oraz komentatorzy ustawy Pzp zwracają uwagę na proporcjonalność środków dowodowych w stosunku do wartości i zakresu zamówienia. Próbki w istocie trafiają do Zamawiającego i powinny być przez niego przechowywane wraz z ofertą najkorzystniejszą przez okres wskazany przepisami prawa (szczególnie w przypadku braku wniosku wykonawców o zwrot próbek). Jest to kłopotliwe zarówno dla Zamawiającego jak i dla Wykonawcy, dla którego jest to również kosztowne. Prezentacja spełnia tę samą funkcję co próbki, a ponadto pozwala na pełniejsze zademonstrowanie właściwości produktów np. poprzez informacje podawane w czasie rzeczywistym, dotyczące sposobu użytkowania, zastosowanych mechanizmów, materiałów, etc.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 7 :
Część II SIWZ Sekcja B. Konsekwencją przekazania próbek jest zespół kryteriów ich oceny opisany w SIWZ. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie kryteriów oceny w taki sposób, by były czytelne dla każdego uczestnika postępowania. Nie sposób odgadnąć co Zamawiający ma na myśli w kryterium „wykończenie niestaranne" lub „gładka powierzchnia". Ponadto w kryterium „stabilny mebel" lub „mechanizm regulacji pracuje ciężko" Zamawiający może nie przyznać pkt z tego tylko powodu, że źle ustawi mebel lub nieumiejętnie skorzysta z mechanizmu zamontowanego w meblu, na co uczestnicy postępowania nie będą mieli wpływu. Zatem Wykonawca w nawiązaniu do powyższego ponownie wnosi nie tylko o doprecyzowanie kryteriów oceny w taki sposób, by były czytelne dla każdego uczestnika postępowania, ale też o zmianę próbek na prezentację.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 8 :
Część III SIWZ pkt 4. Zamawiający wymaga wykonania przedmiotu zamówienia w terminie do 28-02-2017 r. jednak Zamawiający wymaga aby w ww. terminie Wykonawca nie tylko wykonał przedmiot zamówienia, ale i dostarczył fakturę. Wykonawca zwraca uwagę, że projekt umowy przewiduje procedurę odbioru, ale nie określa jej terminu. Co więcej, projekt umowy przewiduje kary dla Wykonawcy za nieterminowe wykonanie umowy, a więc również za nieterminowe dostarczenie faktury. Wystawienie faktury jest możliwe na podstawie protokołu odbioru, ten zaś zostanie wystawiony wyłącznie po pozytywnym zakończeniu procedury odbioru. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie tej kwestii i zmianę zapisu poprzez wykreślenie z okresu do 28-02-2017 r. obowiązku doręczenia faktury.

Odpowiedź i modyfikacja:

1) **Zamawiający modyfikuje ust. 4 w cz. III SIWZ poprzez usunięcie obowiązku wystawienia faktury we wskazanym poniżej terminie, w następujący sposób:**

„4. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować całość przedmiotu zamówienia ~~oraz dostarczyć fakturę za wykonane zamówienie~~ w terminie ***nie późniejszym niż do dnia 28 lutego 2017 r.*** *Udostępnienie pomieszczeń docelowego rozmieszczenia przedmiotu zamówienia w siedzibie Zamawiającego przy Rynku Starego Miasta 28-42 - (z zastrzeżeniem zmiany terminu zgodnie z zapisami w istotnych postanowieniach umowy) nastąpi nie wcześniej niż 2 stycznia 2017 r. Udostępnianie pomieszczeń będzie następowało etapami lub całościowo i będzie uzależnione od zakończenia prac budowlanych w danym pomieszczeniu w kamienicach Zamawiającego. Wykonawca obowiązany będzie przed realizacją przedstawić Zamawiającemu planowany harmonogram dostaw wraz z usługa montażu.”*

2) **Zamawiający modyfikuje § 3 ust. 1 w cz. IV SIWZ (IPU) poprzez usunięcie obowiązku wystawienia faktury we wskazanym poniżej terminie, w następujący sposób:**

„1. Wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania całości przedmiotu umowy określonego w § 2 ~~oraz dostarczyć fakturę za wykonane zamówienie~~ w terminie nie późniejszym niż do dnia 28 lutego 2017 r.”

3) **Zamawiający modyfikuje § 3 poprzez dodanie ust. 5 w cz. IV SIWZ (IPU) o następującej treści:**

„5. Wykonawca obowiązany jest dostarczyć fakturę za wykonany przedmiot zamówienia do Zamawiającego w terminie 2 dni roboczych od dnia podpisania przez obie strony protokołu odbioru, o którym mowa w § 5”

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Pytanie 9 :

Część III SIWZ pkt 4. Zamawiający informuje, iż przekazanie pomieszczeń nastąpi nie wcześniej niż 02-01-2017 r. Jednocześnie Zamawiający zastrzega możliwość przekazywania pomieszczeń całościowo lub częściowo oraz możliwość zmiany terminu przekazania pomieszczeń w zależności od postępu prac budowlanych. Równocześnie Zamawiający wymaga od Wykonawcy przedłożenia harmonogramu dostawy i montażu. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów istotnych postanowień umowy. Obecnie nie jest możliwa wycena usługi montażu, usługi transportu, oszacowanie ryzyka. Wykonawca nie ma wiedzy, nawet przybliżonej, czy będzie musiał przygotować jeden czy wiele harmonogramów. Nie wiadomo również w jakim terminie należy przedłożyć Zamawiającemu przedmiotowy harmonogram. Czy ten harmonogram będzie podlegał zatwierdzeniu przez Zamawiającego, jeśli tak to w jakim trybie?

Odpowiedź i modyfikacja:

Wstępny harmonogram dostaw do wskazanych przez Zamawiającego pomieszczeń magazynowych (tymczasowych) oraz montażu w miejscach docelowych, zostanie przekazany Zamawiającemu po wyborze oferty najkorzystniejszej, nie później niż w przeciągu 10 dni od dnia wyboru oferty najkorzystniejszej. Harmonogram dostaw i montażu ma charakter wstępny i może być modyfikowany po wyrażeniu zgodny przez Zamawiającego oraz w zakresie uzgodnionym z Zamawiającym, w zależności od potrzeb oraz okoliczności, które wynikną w trakcie realizacji przedmiotu umowy. Wszelkie informacje potrzebne do sporządzenia Harmonogramu będą przekazywane przez Zamawiającego niezwłocznie, w trakcie jego tworzenia na zapytanie lub podczas spotkania/spotkań Wykonawcy z Zamawiającym, w zależności od potrzeb zgłoszonych przez Wykonawcę.

Pytanie 10 :

Część III SIWZ pkt 7. Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykonał odpowiednie pomiary, jednocześnie Zamawiający nie określa w jakim terminie od dnia zawarcia umowy przedmiotowe pomiary mogą być wykonane, wspomina jedynie o okresie po zawarciu umowy. Brak również informacji o tym czy pomiary można aktualizować, czy będą miały wpływ na termin realizacji umowy? Nie ma też informacji co z pomiarami w pomieszczeniach, w których nie zakończono prac budowlanych. Jest to istotne z uwagi na fakt, iż Wykonawca w toku przygotowywania oferty musi określić koszt i ryzyko inwestycji. Obecne zapisy wzoru umowy uniemożliwiają przygotowanie prawidłowej oferty. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów w sposób nie naruszający zasad uczciwej konkurencji.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Odpowiedź:
Tak, pomiary można aktualizować. Pomiary nie mają wpływu na termin realizacji umowy. Prace budowlane zostaną zakończone w niezbędnym terminie. Udostępnianie pomieszczeń nastąpi według zatwierdzonego przez Zamawiającego, a sporządzonego przez Wykonawcę harmonogramu dostaw i montażu.

Pytanie 11 :
Załącznik nr 8 do SIWZ. Zamawiający obliguje Wykonawcę do ścisłej współpracy z Podmiotem wykonującym roboty budowlane. Wykonawca zwraca uwagę na fakt, iż wiele z zapisów przywołanego załącznika stawia Wykonawcę w nieuzasadnionej, niekorzystnej pozycji.
W sekcji I pkt 2 załącznika nr 8 Wykonawca ma zapewnić stały nadzór nad swoim mieniem na terenie robót budowlanych. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie zapisu. Obecnie Wykonawca nie ma wiedzy czy i jaki będzie miał wpływ na sytuację na placu budowy. Jak kosztowne zabezpieczenia mienia należy przygotować? Od czego one zależą? Jaką ochronę zapewnia wykonawca robót budowlanych? Bez wyjaśnień i doprecyzowania zapisu nie jest możliwe przygotowanie rzetelnej oferty.
W sekcji I pkt 3 i 7 załącznika nr 8 Wykonawca odpowiada za bezpieczeństwo i przestrzeganie przepisów BHP na terenie budowy. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie zapisu. Wykonawca nie może i nie chce ponosić odpowiedzialności z osoby inne niż pracownicy Wykonawcy oraz osoby, które mogą ponieść szkodę w wyniku działań pracowników Wykonawcy.
W sekcji I pkt 6 załącznika nr 8 do SIWZ Wykonawca ma utrzymywać plac budowy w stanie wolnym od przeszkód, ponadto odpady usuwać do kontenerów zapewnionych przez podmiot wykonujący roboty budowlane, na własny koszt. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie zapisu. W obecnym kształcie może on być poczytany jako nieuzasadniony obowiązek Wykonawcy, wykraczający poza zakres dostawy i montażu mebli. Wykonawca nie ma wiedzy jaki % kosztu wywozu śmieci będzie pokrywał, ani w jakim zakresie ma utrzymywać plac budowy w stanie wolnym od przeszkód. Wykonawca wnosi jak powyżej z uwagi na to, iż nie może i nie chce ponosić nieuzasadnionych kosztów oraz odpowiedzialności za te obszary, które nie są mu przypisane w zamówieniu.
W sekcji II pkt 6 i 7 załącznika nr 8 do SIWZ występuje podmiot „Wykonawca Wystawy". Wykonawca wnosi o wyjaśnienie lub wykreślenie niepotrzebnego słowa. W nawiązaniu do stwierdzonej omyłki Wykonawca wnosi o ujednolicenie pojęć, załączenie ich słownika (np. we wzorze umowy). Obecnie SIWZ wraz z załącznikami stanowi dokument niezbyt spójny i, posługując się kryteriami oceny jakości Zamawiającego, niezbyt staranny.

Odpowiedź:
Zamawiający zmodyfikował załącznik nr 8 do SIWZ. Nowy załącznik (po zmianach) został ujednolicony oraz stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Pytanie 12 :

W sekcji III pkt 1 załącznika nr 8 do SIWZ Wykonawca może otrzymać przepustki od wykonawcy robót budowlanych w terminie do 3 dni od dnia złożenia wniosku i zgłoszenia listy pracowników. Wykonawca prosi o skrócenie terminu wydania przepustki, z uwagi na krótki termin realizacji zamówienia. Ponadto Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak została uregulowana kwestia ochrony danych osobowych oraz odpowiedzialności za ich ewentualne ujawnienie. Wszak Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do podania podmiotowi trzeciemu imion, nazwisk i nr dowodu pracowników Wykonawcy.

Odpowiedź:
Zamawiający zmodyfikował załącznik nr 8 do SIWZ. Nowy załącznik (po zmianach) został ujednolicony oraz stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Za przestrzeganie ochrony pozyskanych od Wykonawcy danych osobowych odpowiedzialne będzie Castellum jako Generalny Wykonawca robót budowlanych na terenie Muzeum.

Pytanie 13 :
W sekcji III pkt 2, 3, 4 i 5 załącznika nr 8 do SIWZ opisano zobowiązania wykonawcy robót budowlanych dotyczące obowiązku współpracy z dostawcą mebli. Czy istnieje dokument podpisany przez uprawnioną osobę reprezentującą tegoż wykonawcę. Dokument, który w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza skuteczność powyższych zobowiązań? Wykonawca wnosi, by ów dokument stał się załącznikiem do umowy, na zasadach tożsamych ze zobowiązaniem podmiotów trzecich na których zasoby mogą powoływać się uczestnicy postępowania w celu zapewnienia równowagi stron umowy.

Odpowiedź:
W opinii Zamawiającego zapisy w sekcji III pkt 2, 3, 4 i 5 załącznika nr 8 do SIWZ są jasne oraz zobowiązania wynikające z tego załącznika zostały uzgodnione z Generalnym Wykonawcą. Zamawiający nie widzi potrzeby załączania dodatkowych dokumentów do SIWZ.

Pytanie 14 :
W sekcji IV pkt 1 załącznika nr 8 do SIWZ wymieniono media za korzystanie z których Wykonawca zobowiązany jest zapłacić. Wykonawca wnosi o określenie udziału % lub podanie informacji, czy koszty te będą rozliczane np. na podstawie wskazań odrębnych liczników lub w inny sposób umożliwiający ich separację od kosztów właściwych dla podmiotu wykonującego roboty budowlane. Doprecyzowanie zapisów umownych w tym zakresie jest niezbędne do dokonania rzetelnej wyceny kosztów ponoszonych przez Wykonawcę a tym samy sporządzenia prawidłowej oferty.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Odpowiedź:
Zgodnie z załącznikiem nr 8 szczegółowe koszty zostaną ustalone przez Wykonawcę oraz Generalnego Wykonawcę (Castellum) w osobnym porozumieniu, pomiędzy tymi podmiotami.

Pytanie 15 :
W sekcji V pkt 1 załącznika nr 8 do SIWZ spór pomiędzy Wykonawcą a podmiotem wykonującym roboty budowlane będzie w pierwszej kolejności rozstrzygany przez Zamawiającego. W jakim trybie i na jakich zasadach? W jakim terminie? Jaki to może mieć wpływ na wydłużenie terminu wykonania umowy bez ryzyka zapłaty kar umownych przez Wykonawcę?

Odpowiedź:
Zamawiający przy ewentualnym sporze będzie występował w charakterze mediatora. Czas ewentualnych mediacji nie wpływa na terminy realizacji oraz obowiązek zapłaty kar umownych. Zamawiającemu zależy na przestrzeganiu terminów umownych pomiędzy stronami w związku czym będzie dążył do niezwłocznego organizowania ewentualnych spotkań oraz szybkiego rozwiązania konfliktu.

Pytanie 16 :
§ 3 wzoru umowy. Termin wykonania umowy a proces odbiorów i fakturowania. Wykonawca wnosi o uporządkowanie procesu odbioru i fakturowania oraz skorelowanie tego procesu z terminami umowy, a także klauzulą dopuszczalnych zmian. Aktualnie Wykonawcę zobligowany jest do wykonania umowy **i przedłożenia faktury** do dnia 28-02-2016 r. co Wykonawca sygnalizował jako wadę w pytaniu nr 9. Ponadto uzależnia wykonanie umowy od prac budowlanych, na co Wykonawca nie ma wpływu, a za co może ponieść odpowiedzialność. Wykonawca powinien mieć przynajmniej możliwość zaplanowania prac i ich wykonania zgodnie z przewidywalnym harmonogramem, co leży w interesie Zamawiającego. Do tego jednak niezbędne są bardziej precyzyjne i spójne zapisy istotnych postanowień umowy.

Odpowiedź:
Proszę o zapoznanie się z odpowiedziami do pytania nr 8 i 9.

Pytanie 17 :
§ 4 istotnych postanowień umowy – wynagrodzenie. Wykonawca wnosi o redakcję treści w sposób zapewniający jej spójność i przejrzystość dla uczestników postępowania. Obecnie w ust. 3 cyt.: „płatność dokonana zostanie **po wykonaniu przedmiotu umowy** (…) w terminie 21 (…)". Dalej w ust. 7 i 8 istnieje możliwość rozliczeń częściowych, nie ma jednak terminu zapłaty faktur wystawionych na podstawie faktur częściowych, jak również nie zostały określone zasady płatności częściowych (co jest płatnością częściową, jaka jest jej wysokość). Brak zapisów w tym zakresie rodzi ryzyko subiektywnej oceny Zamawiającego dokonywanej

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

po wyborze oferty. Ponadto jest istotną zmianą umowy, mającą wpływ równowagę ekonomiczną stron umowy oraz na ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:
Zamawiający modyfikuje § 4 cz. IV SIWZ (IPU) poprzez dodanie ust. 9 o następującej treści:
„9. Do odbiorów częściowych zastosowanie mają odpowiednio przepisy dotyczące odbioru o którym mowa w § 5 ust. 1."

Pytanie 18:
§ 5 – odbiór. Wykonawca wnosi o określenie maksymalnego terminu czynności odbiorowych, a także skorelowanie terminu przeniesienia własności do, przewidzianej w umowie, możliwości odbiorów częściowych. Obecnie w ust. 5 jest mowa o przeniesieniu własności przedmiotu umowy (w dorozumieniu całego przedmiotu umowy).

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 19:

§ 6 – gwarancja. Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu naprawy i wymiany mebli, obecnie są to 2 dni robocze (ust. 12). Ponadto Wykonawca wnosi o usunięcie sprzeczności ust 12 i ust. 14. W ust. 12 na dostarczenie mebli wolnych od wad Wykonawca ma 2 dni robocze, zaś w ust. 14 Wykonawca dostarczy meble wolne od wad w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych.

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający modyfikuje **§ 6 ust. 12 i nadaje mu następujące brzmienie:**
„12. Wykonawca zobowiązuje się usuwać wady fizyczne mebli ujawnione w okresie gwarancji poprzez ich naprawę lub dostarczenie mebli wolnych od wad, niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego zgłoszenia uszkodzenia, jednakże w czasie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od chwili zgłoszenia – w dni robocze."

Pytanie 20:

§ 7 – kary umowne. Wykonawca wnosi o zmniejszenie kar i określenie ich na poziomie proporcjonalnym do wartości zamówienia i możliwych szkód. Jeśli wartość netto umowy wyniesie około 1200000 zł (wynik obliczeń na podstawie poziomu wadium) to kara za dzień opóźnienia wyniesie 2400 zł. W ocenie Wykonawcy jest to poziom rażąco wysoki w stosunku do możliwych szkód. Tym bardziej, że Zamawiający zapewnia sobie możliwość dochodzenia kar na zasadach ogólnych. Pozostawienie kar na obecnym poziomie stoi w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego oraz uczciwej konkurencji.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Odpowiedź:
Zamawiający pozostawia zapisy dotyczące kar umownych w dotychczasowym brzemieniu.

Pytanie 21:

§ 8 w związku z § 7. Wykonawca wnosi o ujednolicenie pojęć mających w kodeksie cywilnym odrębne znaczenie. W § 7 jest mowa o zwłoce, zaś w § 8 o opóźnieniu.

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający odróżnia różnice pojęć: „opóźnienie" oraz „zwłoka" w rozumieniu kodeksu cywilnego. Przedmiotowe zapisy w proponowanym zakresie pozostają bez zmian.

Zamawiający modyfikuje jednak § 8 ust 2 i 3 cz. IV SIWZ nadając mu następujące brzmienie:
„2. Zamawiający może odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku gdy opóźnienie w wykonaniu dostawy przekroczy co najmniej 10 dni kalendarzowych."
„3. Zamawiający zastrzega sobie możliwość odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym jeśli suma naliczonych kar umownych przekroczy 20 % wynagrodzenia netto o którym mowa w § 4 ust. 1."

Pytanie 22:

§ 9 – zmiany umowy. Wykonawca wnosi o opisanie możliwych zmian w sposób zgodny z nowelizacją ustawy Pzp i normami nowej dyrektywy klasycznej Unii Europejskiej. Obecna treść jest enigmatyczna i uniemożliwia ocenę ryzyka. Szczególnie ust. 4, który obliguje Wykonawcę do wyrażenia zgody na zmianę terminu postulowaną przez Zamawiającego.

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający modyfikuje § 9 ust. 4 nadając mu następujące brzmienie:

„4. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności."

Pytanie 23:
W SIWZ Zamawiający określił parametry lampy o symbolu … .Lampy wskazane przez Zamawiającego nie są już produkowane. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie o następujących parametrach: Źródła światła o mocy do 100W, posiada uchwyt do manewrowania przy główce, co jest rozwiązaniem bardzo ergonomiczne i polecane ze względu na bezpieczeństwo użytkownika, gdyż lampa się nagrzewa podczas użytkowania, lampka dostarczana razem z bazą na biurko (kolor metal) lub biały stojąca niezależnie na biurku, nie mocowana na stałe, wymiary określone w załączniku nr 1 do wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający dopuści lampę o wskazanych przez Wykonawcę parametrach tj.
Opis lampy otrzymuje brzmienie:
„Lampa biurkowa wykonana z metalu lakierowana na kolor biały. Podstawa nie przekraczająca wymiaru 25cm. Wysokość całkowita: od 40 do 45cm . Po zamontowaniu lampy w podstawie możliwość jej obrotu o 360 stopni. Dwa ruchome ramiona o długości: od 35 do 45cm m pozwalające na dowolne położenia klosza lampy. Mechanizm regulacji gwarantujący płynność ruchu i pełny zasięg. Osłona odbłyśnika o średnicy od 16 do 19cm
Żarówka E27 (60W lub 70W albo 15W świetlówka komp.,)"

Pytanie 24:

W SIWZ Zamawiający zapisał: Nie dopuszcza się regulatora plastikowego jako elementu regulacji wysokości biurka. Regulacja wysokości bez użycia dodatkowych narzędzi. Zastosowanie metalowej zapadki blokującej mechanizm regulacji wysokości biurka może być niebezpieczne dla użytkownika. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie elementu blokującego mechanizm regulacji wysokości wykonanego z metalu zalanego w tworzywie. Część z tworzywa zapewniła by bezpieczniejszą obsługę mechanizmu**?** Element blokujący mechanizmu zapadkowego zostanie wykonany z metalu, natomiast część tego elementu zostałaby zalana tworzywem co podniosłoby komfort i bezpieczeństwo użytkownika.

Odpowiedź:
Z uwagi na ergonomię zastosowanego rozwiązania i bezpieczeństwo użytkownika Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. Oferent przedstawi wraz z próbką narysowany schemat mechanizmu regulacji ze wskazanymi elementami metalowymi i plastikowymi

Pytanie 25:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie opisu krzesła K4. Rysunek z wymiarami fotela jest bez zagłówka. W opisie poniżej jest informacja o zagłówku. Z rysunku wynika, że oparcie fotela ma 50cm wysokości. Do tak niskich oparć nie stosuje się zagłówków. Czy Zamawiający dopuszcza krzesło K4 bez zagłówka?

Odpowiedź:
Należy traktować zagłówek jako dodatkowy element, który nie wlicza się w wysokość oparcia krzesła. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie krzesła K4 bez zagłówka.

Pytanie 26:

Dotyczy mebli wykonanych z płyty meblowe (w szczególności: szafy, biurka, kontenery). Czy Zamawiający zamiast technologii laserowej dopuszcza przeklejanie obrzeża

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

na biały klej, przez co nie widać fugi klejowej? Czy Zamawiający dopuszcza przyklejenie obrzeża technologią na tzw. gorące powietrze)

Odpowiedź:
Zamawiający nie dopuszcza stosowania białego kleju, ponieważ w trakcie użytkowania biała fuga klejowa ulega zabrudzeniu. Technologia „gorące powietrze" nie gwarantuje wystarczającej trwałości mocowania doklejki. W tej technologii warstwą funkcyjną jest klej, dlatego ta technologia również nie może zostać dopuszczona.
Zamawiający wymaga zastosowania technologii laserowej do wykonania wszystkich obrzeży mebli. Zamawiający będzie sprawdzał odpowiednim przyrządem technologię wykonania obrzeży zarówno na etapie oceny próbek przed wyborem najkorzystniejszej oferty jak i na etapie odbiorów mebli gotowych.

Pytanie 27:

W opisach stołów m.in. S1, Zamawiający wymaga połączenia belki z nogą biurka za pomocą aluminiowego detalu rozprężnego. Czy dopuszcza się połączenie belki z nogą za pomocą śrub?

Odpowiedź:
Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania. Połączenia mają być wykonane wyłącznie za pomocą detalu rozprężnego, jak podano w opisie. Zastosowanie połączenia za pomocą detalu rozprężnego w środku profilu zakłada, że w konstrukcji metalowej biurka nie powinny wystawać elementy skręcane.
Opisane rozwiązanie jest uzasadnione z uwagi na to, iż gwarantuje brak występujących elementów skręcanych stelaża pod blatem biurka. Dodatkowo to rozwiązanie w istotny sposób wpływa na stabilność konstrukcji stelaża. Zamawiający przedstawia opis takiego rozwiązania: „Do belki łączącej kolumnę nogi muszą zostać przymocowane dwa elementy aluminiowe o konstrukcji rozprężnej. Każda z belek podpierająca blat musi być nasunięta na element aluminiowy. Blokowanie połączenia belki podpierającej blat z belką łączącą nogi odbywa się poprzez wkręcanie śruby w element aluminiowy co powoduje jego rozszerzenie. Operacja ta wykonywana jest za pomocą klucza imbusowego, który wchodzi w otwór w belce."

Pytanie 28:

Czy Zamawiający dopuszcza regulację wysokości w taki sposób, że jeden profil wchodzi w drugi a blokada odbywa się za pomocą śruby metrycznej w otwory gwintowane, wykonane w tych profilach?

Odpowiedź:
Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania, ponieważ regulacja musi odbywać się bez użycia dodatkowych narzędzi. W nodze musi zostać zastosowany mechanizm sprężynkowo zapadkowy.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Pytanie 29:

Zgodnie z opisem SIWZ krzesło K7 oraz stół S15A powinny mieć konstrukcje w dużej części wykonane z odlewów aluminiowych. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego materiału do wykonania stelaży, np. stal?

Odpowiedź:
Zamawiający nie dopuszcza innego materiału do wykonania konstrukcji. Podyktowane jest to estetyką wykonania oraz użytkowania krzeseł i stołów oraz potrzebą lekkości konstrukcji.

Pytanie 30:

Krzesła F1 i K3 w opisie „załącznik nr 2 –OPZ" mają być wyprodukowane w technologii pianek trudnopalnych wg normy 1021 1-2, co gwarantuje zabezpieczenie podzespołu pianki poliuretanowej oparcia i siedziska w przypadku pożaru. Czy krzesło K4 ma również podsiadać pianki trudnopalne wg poniższego opisu jak w F1 i K3 tj „Klasa trudnopalności pianek potwierdzona świadectwem z badań zgodnych z normą PN EN 1021:1:2 lub równoważnej. Czy Wykonawca musi posiadać oświadczenie o możliwości wykonania przedmiotowych krzeseł z pianek trudnopalnych wg wskazanej technologii" ?

Odpowiedź:
Krzesło K4 powinno również posiadać pianki trudnopalne wg. Poniższego opisu jak w F1 i K3 tj. „Klasa trudnopalności pianek potwierdzona świadectwem z badań zgodnych z normą PN EN 1021:1:2 lub równoważnej. Potwierdzeniem tego będzie oświadczenie wykonawcy o możliwości wykonania przedmiotowych krzeseł z pianek trudnopalnych wg. Wskazanej technologii – do okazania na wezwanie Zamawiającego.

Pytanie 31:

Czy Zamawiający dopuszcza użycie tkaniny o parametrach: powłoka - 100% winyl, nośnik - 100% poliester, gramatura 650 g/m2. Odporność na ścieranie > 300 000 cykli Martindale'a, do produkcji krzesła K4? Ta tkanina ma wyższe parametry ścieralności gwarantujące dłuższą żywotność produktu.

Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza użycie tkaniny o parametrach: powłoka - 100% winyl, nośnik -100% poliester, gramatura 650 g/m2. Odporność na ścieranie > 300 000 cykli Martindale'a, do produkcji krzesła K4

Pytanie 32:
Czy Zamawiający dopuszcza użycie tkaniny o parametrach: powłoka - 100% winyl, nośnik - 100% poliester, gramatura 650 g/m2. Odporność na ścieranie > 300 000 cykli Martindale'a,

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

do produkcji krzesła F1? Ta tkanina ma wyższe parametry ścieralności gwarantujące dłuższą żywotność produktu.

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający dopuszcza użycie tkaniny o parametrach: powłoka - 100% winyl, nośnik -100% poliester, gramatura 650 g/m2. Odporność na ścieranie > 300 000 cykli Martindale'a, do produkcji krzesła F1

Pytanie 33:
W SIWZ Zamawiający określił parametry stołu o symbolu S15B ze względów technologicznych stół nie jest możliwy do wykonania. Blat stołu ma wymiar 1800mm. Zamawiający wymaga, aby stół po złożeniu nóg miał wymiar 1000mm co nie jest możliwe (blat nie jest składany). Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu w OPZ, w ten sposób: stół po złożeniu nóg ma wymiar 1800mm?

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający modyfikuje SIWZ poprzez wykreślenie z opisu stołu o symbolu S15B wymiaru w stanie złożonym.

Pytanie 34:
W punkcie Lustro - symbol LUSIWZ Zamawiający określił parametry lustra, podając grubość szkła. Ze względów technologicznych grubość powinna wynosić: 4mm (lustra o podanych parametrach grubości nie są produkowane). Czy Zamawiający dopuszcza zmianę parametrów?

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający dopuszcza grubość lustra 4 mm.

Pytanie 35:
SZAFA – SYMBOL SZ5D , SZAFA – SYMBOL SZ5E, SZAFA -SYMBOL SZ5F, SZAFA –SYMBOL SZ8, dot. szaf z płyty meblowej z szufladami: z uwagi na konstrukcję prowadnic i okuć do szuflad wysuwnych czy zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania płyty o grubości 16 mm innej grubości na dno i tył szuflad?

Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza zastosowanie płyty o grubości 16mm lub innej grubości na dno i tył szuflad w szafach. Dotyczy: SZAFA – SYMBOL SZ5D , SZAFA – SYMBOL SZ5E, SZAFA -SYMBOL SZ5F, SZAFA –SYMBOL SZ8, dot. szaf z płyty meblowej z szufladami

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Pytanie 36:
SZAFA – SYMBOL SZ5D , SZAFA – SYMBOL SZ5E, SZAFA -SYMBOL SZ5F, SZAFA –SYMBOL SZ8 dot szaf z płyty meblowej z szufladami: Czy elementy płytowe szuflad muszą być wykonane w technologii laserowej- z uwagi na grubość płyty technologia ta nie może być zastosowana? Czy Zamawiający dopuszcza mocowanie obrzeży PCV na kleju?

Odpowiedź:
Zamawiający odsyła do zapoznania się z odpowiedzią do pytania nr 26.

Pytanie 37:

SZAFA -SYMBOL SZ5A, SZAFA – SYMBOL SZ5B, SZAFA – SYMBOL SZ5C, SZAFA – SYMBOL SZ5D, SZAFA – SYMBOL SZ5E, SZAFA – SYMBOL SZ5F, SZAFA – SYMBOL SZ6, SZAFA – SYMBOL SZ7, SZAFA –SYMBOL SZ8, SZAFA –SYMBOL SZ9A, SZAFA – SYMBOL SZ9C, SZAFA – SYMBOL SZ9D, SZAFA – SYMBOL SZ11A, SZAFA – SYMBOL SZ11B, SZAFA -SYMBOL SZ13A, SZAFA – SYMBOL SZ13B, SZAFA – SYMBOL SZ14A, SZAFA – SYMBOL SZ14B, SZAFA – SYMBOL SZ15A, SZAFA –SYMBOL SZ16A, SZAFA – SYMBOL SZ16B, SZAFA –SYMBOL SZ17, SZAFA – SYMBOL SZ18A, SZAFA – SYMBOL SZ18B, SZAFA – SYMBOL SZ21,dot szaf z płyty meblowej na cokole: Stopki poziomujące w szafach mają wysokość 25mm z funkcją poziomującą +-10mm- czy zamawiający dopuszcza wykonanie cokołu metalowego o wysokość 25mm- jest to uzasadnione konstrukcyjnie ponieważ przy zastosowaniu wkręconej stopki cokół będzie tarł o podłogę?

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający dopuszcza wykonanie cokołu metalowego o wysokość 25mm.

Pytanie 38:

SZAFA -SYMBOL SZ5A, SZAFA – SYMBOL SZ5C, SZAFA – SYMBOL SZ5D, SZAFA – SYMBOL SZ5E, SZAFA – SYMBOL SZ5F, SZAFA –SYMBOL SZ6, SZAFA – SYMBOL SZ8, SZAFA – SYMBOL SZ9C, SZAFA – SYMBOL SZ9D SZAFA – SYMBOL SZ11A, SZAFA – SYMBOL SZ11B, SZAFA -SYMBOL SZ13A, SZAFA – SYMBOL SZ14A, SZAFA – SYMBOL SZ14B, SZAFA – SYMBOL SZ15A, SZAFA – SYMBOL SZ16B, SZAFA –SYMBOL SZ17, SZAFA – SYMBOL SZ21,dot szaf z płyty meblowej. Zamawiający wymaga uchwytu 192mm - czy chodzi o wymiar rozstawu otworów łączących uchwyt z frontem mebla ?

Odpowiedź:
Zamawiający doprecyzowuje, iż chodzi o wymiar rozstawu otworów łączących uchwyt z frontem mebla.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Pytanie 39:

W opisie przedmiotu zamówienia dla części 1 i 3 powielone są pozycje zaznaczone w Załączniku nr 2 do wniosku o wyjaśnienie SIWZ dla części 1 i części 3. Czy Zamawiający oczekuję oferty w części 1 na wskazane w FORMULARZU CENOWYM nr OF.1 dla cz1 (Meble biurowe) strona 3 i strona 4 lp. 1,2,3,4,7,8,13,17,21,26,28,31,32,37,41,55, 58,60,79,80,81,82,84,92 skoro te same produkty są umieszczone w części 3 ,wskazane w OF.1 FORMULARZ CENOWY dla cz3 (Meble niestandardowe) strona 1, strona strona 2 i strona 3 lp. 6,7,8,9,10,11,12,17,18,19,22,23,24,25,29,48,49,50,60,61,62,63,64,66 zarówno w części 1 jak i w części 3, czy też powielone pozycje powinny być umieszczone tylko w części 3?

Odpowiedź i modyfikacja:

Zamawiający dokonał modyfikacji formularzy – stanowią one załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 40:

W FORMULARZU CENOWYM nr OF.1 dla cz1 (Meble biurowe) znajduje się pozycja KO1 kosz 43sztuk, ale w Załącznik-nr-1-do-SIWZ-OPZ-dla-cz.-1-meble-biurowe nie ma opisu tego produktu. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź i modyfikacja:

Zamawiający dokonał modyfikacji formularzy – stanowią one załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 41:

W FORMULARZU CENOWYM nr OF.1 dla cz1 (Meble biurowe) znajduje się pozycja **SZAFA – SYMBOL SZ16B** z niespójnością dotyczącą wymiarów: na rysunku poglądowym szerokość szafy wynosi 600mm a w opisie jest 800mm. Z uwagi na szerokość szafa 600 wyposażona jest w drzwi jednoskrzydłowe (jak na rysunku poglądowym) , a szafa 800 wyposażona jest w drzwi dwuskrzydłowe (jak w opisie). Proszę o określenie który z wymiarów jest właściwy ?

Odpowiedź i modyfikacja:

Zamawiający informuje że prawidłowy wymiar szafki to 600 mm.

Pytanie 42:

Zamawiający w opisie dotyczącym stołów, biurek wymaga: „Połączenie belki z nogą za pomocą aluminiowego detalu rozprężającego”. Informujemy Zamawiającego, iż wyżej przytoczone sformułowanie jest skopiowane z oferty handlowej jednego z polskich producentów meblowych.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie”, realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego”. Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

W związku z niezrozumiałym oraz nieprecyzyjnym zapisem zwracamy się do Zamawiającego o przedstawienie niezbędnych informacji oraz przedstawienie rysunku technicznego, pokazanie zasady działania lub wykreślenie w/w. wymogu z opisu przedmiotu zamówienia.
Ponadto chcieliśmy poinformować Zamawiającego, iż w stelażach tego typu nie ma uzasadnionych przesłanek do zastosowania jakichkolwiek elementów rozprężających. W branży meblowej występuje szereg stelaży różnego rodzaju i w żadnym z nich nie stosuje się elementów rozprężających a spełniają one wszystkie wymogi bezpieczeństwa, stateczności oraz ergonomii.

Odpowiedź:
Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi na pytanie 27.

Pytanie 43:
Zamawiający wymaga dostarczenia krzesła wzorcowego o symbolu K3, jednakże owej pozycji brak jest w formularzu cenowym. Ponadto porównując asortyment z pierwszego postępowania z obecnym należy zauważyć, iż brak jest wielu pozycji, między innymi stołów, krzeseł, i tak na przykład w pierwszym postępowaniu Zamawiający chciał zakupić około 150 stołów a w obecnym tylko ok 10.

Kolejną niezgodnością jest ujęcie z części 1 zamówienia tego samego asortymentu, który jest już w części 3 (pozycje typu PU- produkty pod zamówienie).

Reasumując jako rzetelny wykonawca zwracamy się do Zamawiającego o uporządkowanie dokumentacji przetargowej oraz przesunięcie terminu składania ofert w niniejszym postepowaniu o minimum 5 dni. Swoją prośbę argumentujemy niemożliwością zamówienia krzesła wzorcowego (w chwili obecnej nie ma go w formularzu cenowym) oraz brakiem możliwości przygotowania rzetelnych wycen asortymentowych.

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający dokonał modyfikacji formularzy – stanowią one załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 44:
Prosimy Zamawiającego o usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia błędnie wpisanych norm dotyczących mebli mieszkaniowych, tj. PN-EN 14749:2007, PN-F-06001-1:1994. Zamawiający chcąc mieć pewność, iż dostarczone meble spełniać będą założenia norm dotyczące wytrzymałości, stateczności i bezpieczeństwa pracy powinien żądać od wykonawców przedstawienia, iż zaoferowane meble biurowe posiadają certyfikaty wystawione przez niezależną jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację PCA. Dla stołów, biurek certyfikat za zgodność z normami PN-EN 527-1, PN- EN 527-2, dla kontenerów szaf i regałów certyfikat na zgodność z normą PN-EN 14073-2.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Odpowiedź i modyfikacja:

Zamawiający modyfikuje SIWZ i wymaga aby meble biurowe spełniały wymagania norm: PN-EN 527-1:2011, Meble biurowe - Stoły robocze i biurka: Wymiary, PN-EN 527-2:2004, Meble biurowe - Stoły robocze i biurka. Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa, PN-EN 14073-2:2006, Meble biurowe. Meble do przechowywania. Wymagania bezpieczeństwa. Zamawiający wymaga aby zaoferowane meble biurowe posiadały certyfikaty wystawione przez niezależną jednostkę certyfikującą z akredytacją PCA.

Pytanie 45:

Mimo tego, że nie odnosi się to bezpośrednio do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca pragnie wskazać, że w ogłoszeniu o Zamówieniu Publicznym, *in concreto* w sekcji II pn. Przedmiot, pkt. II.2.14) Informacje dodatkowe zostało wskazane, że:
Wykonawca zobowiązany jest zrealizować całość przedmiotu zamówienia oraz dostarczyć fakturę za wykonane zamówienie w terminie nie późniejszym niż do dnia 28.2.2016 r. Udostępnienie pomieszczeń docelowego rozmieszczenia przedmiotu zamówienia nastąpi nie wcześniej niż 2.1.2016 r.
Niniejszy fragment ogłoszenia o Zamówieniu Publicznym jest nieprawidłowy w zakresie wskazanych dat (powinien być rok 2017, a nie 2016). Czy Zamawiający jest skłonny poprawić niniejszą omyłkę?

Odpowiedź i modyfikacja:

Zamawiający informuje, iż wysłał modyfikację w zakresie oczywistej omyłki pisarskiej do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej.Oczywiście chodzi o rok 2017.

Pytanie 46:

W opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) wskazano, że plecy tylne szaf powinny być wykonane z płyty meblowej o grubości nie cieńszej niż 6 i nie grubszej niż 8mm. Ponadto wskazano, że nie dopuszcza się mocowania doklejki do płyty ze względu na trwałość połączenia wymaga się oby doklejka była wtopiona w strukturę płyty za pomocą technologii laserowej.
Wykonawca dysponuje okleiniarką laserową, która może oklejać płyty o grubości min. 10 mm. Czy zamawiający dopuści plecy szaf wykonane z płyty o grubości 10 mm, co w sposób istotny zwiększy stabilność mebli, a tylko nieznacznie zwiększy ich masę.

Odpowiedź i modyfikacja:

Zamawiający dopuszcza aby plecy szaf wykonane z płyty o grubości 10 mm.

Pytanie 47:

W opisie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym zadania nr 1 Zamówienia Publicznego (załącznik nr 1 do siwz) znajdują się pozycje o symbolach K3, K4, K6, wózek do krzeseł K6, K7, wózek do krzeseł K7, K8, F1, S1, S2, S3, S4, S5, S6, S8, S10, S15A, wózek

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

do stołów S15A. Natomiast niniejsze pozycje nie zostały uwzględnione w formularzu cenowym.
Czy wobec niniejszego należy wyceniać ww. pozycje?

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający dokonał modyfikacji formularzy – stanowią one załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 48:
W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zaistniała wewnętrzna sprzeczność w ramach kryteriów oceny ofert dla cz. II i III zamówienia. Otóż w przywołanym fragmencie specyfikacji istotnych warunków zamówienia znajdują się odmienne dane w zakresie wag poszczególnych kryteriów oceny ofert. Niniejsze dotyczy kryterium „jakości" oraz kryterium „okresu gwarancji zamówienia". W tabeli na str. 25 i 28 wskazano, ze kryterium „jakości" będzie posiadało wagę 15%, a kryterium „okresu gwarancji" 25%, natomiast zgodnie z opisami znajdującymi się pod w/w tabelami kryterium „jakości" przypisano wagę 25 pkt., a kryterium „okresu gwarancji zamówienia" przypisano wagę 15 pkt.
Zwracam się o zmianę w siwz w tym zakresie poprzez ujednolicenie zapisów dotyczących kryteriów oceny ofert. Czy wobec tego Zamawiający przewiduje zmianę opisu kryteriów oceny ofert w niniejszym zakresie?

Odpowiedź i modyfikacje:
Zamawiający modyfikuje cz. II B SIWZ w zakresie Kryteriów oceny ofert dla cz. I, II i III zamówienia nadając im następujące brzmienie:

„Kryteria oceny ofert dla cz. I zamówienia

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

lp	KRYTERIUM	Waga %	SPOSÓB OBLICZANIA
1	Cena	25%	Cena najtańszej oferty C = ---------- x 25 pkt Cena badanej oferty
2	Jakość wykonania	50%	Liczba punktów przyznanych w wyniku badania próbki w ofercie badanej J = ---------- x 50 pkt

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

			Najwyższa liczba punktów uzyskanych w wyniku badania próbek
3	Okres gwarancji /wyrażony w miesiącach/	25%	Okres gwarancji w badanej ofercie G = ---------- x 25 pkt Najdłuższy okres gwarancji możliwy do zaoferowania

2. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:
   1) „Cena" – C;
   2) „Jakość wykonania" – J;
   3) „Okres gwarancji" – G.
3. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:
   P = C + J + G
   gdzie:
   P – łączna liczba punktów,
   C – punkty przyznane w kryterium „Cena",
   J – punkty przyznane w kryterium „Jakość wykonania",
   G – punkty przyznane w kryterium „Okres gwarancji".
4. Najkorzystniejszą będzie oferta która spełnia wszystkie wymagania i otrzymała największą liczbę punktów wyliczonych w oparciu o podane kryteria wyboru ofert. Pozostałym wykonawcom spełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) liczba punktów.
5. Wykonawca nie może samodzielnie zmieniać i wprowadzać dodatkowych pozycji do oferty.
6. Rozliczenia z Wykonawcą dokonywane będą w walucie polskiej.
7. Sposób obliczania punktacji dla poszczególnych kryteriów.

CENA OFERTOWA BRUTTO – 25 pkt

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Ocena punktowa w kryterium „Cena” dokonana zostanie na podstawie łącznej ceny ofertowej brutto określonej przez Wykonawcę w Formularzu „Oferta” i przeliczona według wzoru podanego w tabeli przedstawionej w ust. 1.

KRYTERIUM „JAKOŚĆ WYKONANIA” – 50 pkt

Ocena punktowa w kryterium **„Jakość wykonania”** dokonana zostanie na podstawie oceny złożonych wraz z ofertą próbek mebli przez Wykonawcę. W tym celu Wykonawca jest zobowiązany **dostarczyć następujące próbki oferowanego asortymentu dla następujących pozycji:**

- **Stół** – oznaczony symbolem S17 w Opisie przedmiotu zamówienia, tj. stół spełniający wymagania wskazane w załączniku nr 1 i posiadający wymiary blatu 600mm x 1200mm (tolerancja w wymiarach +/-10mm).
- **Krzesło** - oznaczone symbolem K3 w Opisie przedmiotu zamówienia i spełniające wymagania wskazane w załączniku nr 1.
- **Szafka z szufladami** – oznaczona symbolem SZ8 w Opisie przedmiotu zamówienia, tj. szafka spełniająca wymagania wskazane w załączniku nr 1 i posiadająca wymiary: wysokość 770mm x szerokość 800mm x głębokość 420mm (tolerancja w wymiarach +/-**10mm**).

Próbki stanowią załączniki do oferty i są składane w celu oceny oferowanego przez Wykonawcę asortymentu zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert. Próbki mają potwierdzać również zgodność złożonych próbek z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

Sposób dostarczenia próbek:

a) Próbki należy złożyć do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert w obecności pracownika Zamawiającego - w tymczasowej siedzibie Muzeum Warszawy: ul Jezuicka 1/3, piętro 3, pok. 305.
b) Próbkę należy złożyć w trwale zamkniętym opakowaniu (oferta cenowa ma być zapakowana oddzielnie od próbek). Na opakowaniu należy umieścić nazwę i adres Wykonawcy oraz Zamawiającego oraz nazwę postępowania + napis „próbka”.
c) W przypadku, gdy próbki zostaną dostarczone do Zamawiającego po upływie terminu składania ofert, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie”, realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego”. Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

d) Zamawiający, zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawy Pzp, zwróci próbki Wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane, na ich wniosek. Wykonawcy będą wtedy zobowiązani do odbioru próbek z siedziby Zamawiającego.
e) Próbki Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, Zamawiający, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, przechowuje w terminach wyznaczonym przez przepisy prawa, w sposób gwarantujący ich nienaruszalność.

W trakcie badania próbek każdy z członków Komisji Przetargowej dokona oceny każdego mebla przyznając ilość punktów zgodnie z zasadami:

Stół (0-16 pkt)

a) **Estetyka wykonania (max 8 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:
- dbałość o wykończenie:
0 pkt - wykończenie niestaranne
4 pkt - wykończenie staranne
- gładka powierzchnia:
0 pkt - ostre krawędzie i niedoróbki
4 pkt - gładka powierzchnia

b) **Jakość wykonania (max 8 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:

- stabilność mebla:
0 pkt - brak stabilności, mebel przechyla się
4 pkt - mebel stabilny i nie przechyla się
- sposób połączenia materiałów:
0 pkt - widoczne ślady klejenia, widoczne łączenia na krawędziach
4 pkt - niewidoczny sposób łączenia na krawędziach

Krzesło (0-16 pkt)

Ocenie podlegać będzie:
a) mechanizmy regulacji widoczne - 0 pkt ,
mechanizmy regulacji mało widoczne - 4 pkt
b) mechanizmy regulacji pracują ciężko, zacinają się, obsługa z wysiłkiem - 0 pkt,
mechanizmy regulacji pracują płynnie, lekko bez zacięć, dają się obsługiwać bez wysiłku - 4 pkt,
c) siedzisko i oparcie niewyprofilowane do naturalnego wygięcia odcinka lędźwiowego kręgosłupa i odcinka udowego kończyn dolnych, brak możliwości regulacji i dostosowania krzesła do różnic anatomicznych - 0 pkt,
siedzisko i oparcie będzie wyprofilowane do naturalnego wygięcia odcinka lędźwiowego kręgosłupa i odcinka udowego kończyn dolnych, możliwość regulacji i dostosowania krzesła do różnic anatomicznych - 4 pkt,
d) podłokietniki niestabilne, chwiejne, źle połączone z siedziskiem 0 pkt,

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

podłokietniki stabilne, pewne, dobrze połączone z siedziskiem 4 pkt.

Szafka z szufladami (0-20 pkt)

a) Jakość wykonania = max 12 pkt
Ocenie podlegać będzie:
- **stabilność mebla:**
  0 pkt - brak stabilności, mebel przechyla się
  4 pkt - mebel stabilny i nie przechyla się
- **sposób połączenia materiałów:**
  0 pkt - widoczne ślady klejenia, widoczne łączenia na krawędziach
  4 pkt - niewidoczny sposób łączenia na krawędziach
- **praca mechanizmów zamykających drzwi i szuflady:**
  0 pkt – zacinająca się praca mechanizmów zamykających drzwi i szuflady, poruszanie się z wysiłkiem
  4 pkt - płynna praca mechanizmów zamykających drzwi i szuflady, poruszanie się bez zacięć i bez wysiłku

b) Estetyka wykonania = max 8 pkt
Ocenie podlegać będzie:
- dbałość o wykończenie:
  0 pkt - wykończenie niestaranne
  4 pkt - wykończenie staranne
- gładka powierzchnia:
  0 pkt - ostre krawędzie i niedoróbki
  4 pkt - gładka powierzchnia

Punkty przyznane przez członków Komisji Przetargowej zostaną przyznane na zasadach i w zakresie opisanym powyżej, następnie zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę członków Komisji Przetargowej dokonujących oceny. Tak otrzymane średnie arytmetyczne zostaną podstawione pod wzór określony w tabeli określonym w ust.1 . Otrzymany wynik będzie stanowił uzyskaną przez Wykonawcę liczbę punktów w tym kryterium oceny ofert.

Wykonanie i montaż zabudowy meblowej przez Wykonawcę w ramach umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego musi być tożsame z próbnymi egzemplarzami przedstawionymi przez Wykonawcę i zaakceptowanymi przez Zamawiającego w ramach przeprowadzonego postępowania tj. meble dostarczone po podpisaniu umowy mają być zgodne z próbkami mebli dostarczonymi wraz z ofertą.

Uwaga!!! – Wykonawca musi się liczyć, iż stan próbek po badaniu jakości może ulec pogorszeniu w stosunku do stanu sprzed złożenia próbki - Wykonawca w takiej sytuacji nie będzie wywodził żadnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego w związku z pogorszeniem lub uszkodzeniem próbki.

KRYTERIUM „OKRES GWARANCJI ZAMÓWIENIA" - 25 pkt

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Ocena punktowa w kryterium „Okres gwarancji" zostanie dokonana na podstawie oświadczenia Wykonawcy o oferowanym okresie gwarancji na przedmiot zamówienia, zawartego w treści Formularza ofertowego nr OF.0, i przeliczona według wzoru podanego w tabeli przedstawionej w ust. 1.

Okres gwarancji winien być określony w miesiącach i powinien mieścić się w granicach:

a) **dla fotela oznaczonego symbolem F1** oraz **krzesła oznaczonego symbolem K3 - nie może być krótszy niż 60 miesięcy ani dłuższy niż 96 miesięcy** (do obliczenia punktacji w kryterium oceny), licząc od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru.

Jeżeli Wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 96 miesięcy, Zamawiający przyjmie do oceny oferty w niniejszym kryterium, jakby Wykonawca oferował okres gwarancji wynoszący 96 miesięcy, natomiast umowa będzie realizowana zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy tj. zgodnie z oferowanym okresem gwarancji.

b) **dla pozostałych mebli - nie może być krótszy niż 24 miesiące ani dłuższy niż 60 miesięcy** (do obliczenia punktacji w kryterium oceny), licząc od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru.

Jeżeli Wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 60 miesięcy, Zamawiający przyjmie do oceny oferty w niniejszym kryterium, jakby Wykonawca oferował okres gwarancji wynoszący 60 miesięcy, natomiast umowa będzie realizowana zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, tj. zgodnie z oferowanym okresem gwarancji.

Punkty za zaoferowany okres gwarancji dla mebli wymienionych w pkt a i pkt b powyżej zostaną zsumowane, podzielone przez 2, a następnie ocena punktowa danej oferty w kryterium „okres gwarancji" zostanie wyliczona według wzoru podanego w ust. 1. Gwarancja zostanie udzielona na zasadach opisanych w Istotnych Postanowieniach Umowy w cz. IV SIWZ.

W przypadku niepodania w treści oferty informacji wymaganych do dokonania jej oceny zgodnie z opisem zawartym w niniejszym ustępie oraz do realizacji umowy, Zamawiający uzna na podstawie oświadczenia o akceptacji wszystkich postanowień SIWZ i wzoru umowy, że Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący wskazane powyżej minimum.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Kryteria oceny ofert dla cz. II zamówienia

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

lp	KRYTERIUM	Waga %	SPOSÓB OBLICZANIA
1	Cena	60%	Cena najtańszej oferty C = ---------- x 60 pkt Cena badanej oferty
2	Jakość wykonania	15%	Liczba punktów przyznanych w wyniku oceny próbek w ofercie badanej J = ---------- x 15 pkt Najwyższa liczba punktów uzyskanych w wyniku oceny próbek
3	Okres gwarancji /wyrażony w miesiącach/	25%	Okres gwarancji w badanej ofercie G = ---------- x 25 pkt Najdłuższy okres gwarancji możliwy do zaoferowania

1. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

1) „Cena" – C;
2) „Jakość wykonania" – J;
3) „Okres gwarancji" – G.

2. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:

P = C + J + G

gdzie:
P – łączna liczba punktów,
C – punkty przyznane w kryterium „Cena",
J – punkty przyznane w kryterium „Jakość wykonania",
G – punkty przyznane w kryterium „Okres gwarancji".

3. Najkorzystniejszą będzie oferta która spełnia wszystkie wymagania i otrzymała największą ilość punktów wyliczonych w oparciu o podane kryteria wyboru ofert. Pozostałym wykonawcom spełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) ilość punktów.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

4. Wykonawca nie może samodzielnie zmieniać i wprowadzać dodatkowych pozycji do oferty.
5. Rozliczenia z Wykonawcą dokonywane będą w walucie polskiej.
6. Sposób obliczania punktacji dla poszczególnych kryteriów:

CENA OFERTOWA BRUTTO – 60 pkt
Ocena punktowa w kryterium „Cena" dokonana zostanie na podstawie łącznej ceny ofertowej brutto określonej przez Wykonawcę w Formularzu „Oferta" i przeliczona według wzoru podanego w tabeli przedstawionej w ust. 1.

KRYTERIUM „JAKOŚĆ WYKONANIA" – 15 pkt
Ocena punktowa w kryterium „Jakość wykonania" dokonana zostanie na podstawie oceny złożonych wraz z ofertą próbek mebli przez Wykonawcę. W tym celu, Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć następujące próbki oferowanej zabudowy meblowej:

- **<u>Blat kuchenny</u> – próbka blatu o wymiarach 20 x 20cm**
- **<u>Drzwi frontowe szafki dolnej z zawiasami i uchwytem relingowym</u> – próbka całości drzwi**

Próbki stanowią załączniki do oferty i są składane w celu oceny oferowanego przez Wykonawcę asortymentu zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert. Próbki mają potwierdzać również zgodność złożonych próbek z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

Sposób dostarczenia próbek:

a) Próbki należy złożyć do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert w obecności pracownika Zamawiającego - w tymczasowej siedzibie Muzeum Warszawy: ul Jezuicka 1/3, piętro 3, pok. 305.
b) Próbkę należy złożyć w trwale zamkniętym opakowaniu (oferta cenowa ma być zapakowana oddzielnie od próbek). Na opakowaniu należy umieścić nazwę i adres Wykonawcy oraz Zamawiającego oraz nazwę postępowania + napis „próbka".
c) W przypadku, gdy próbki zostaną dostarczone do Zamawiającego po upływie terminu składania ofert, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
d) Zamawiający, zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawy Pzp, zwróci próbki Wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane, na ich wniosek. Wykonawcy będą wtedy zobowiązani do odbioru próbek z siedziby Zamawiającego.
e) Próbki Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, Zamawiający, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, przechowuje w terminach wyznaczonym przez przepisy prawa, w sposób gwarantujący ich nienaruszalność.

W trakcie badania próbek każdy z członków Komisji Przetargowej dokona oceny każdego mebla przyznając ilość punktów zgodnie z zasadami:

<u>Blat kuchenny (0-12 pkt)</u>

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

a) **Estetyka wykonania (max 8 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:

- dbałość o wykończenie:
0pkt - wykończenie niestaranne;
4pkt - wykończenie staranne.
-gładka powierzchnia:
0 pkt - ostre krawędzie i niedoróbki;
4 pkt - gładka powierzchnia.

b) **Jakość wykonania (max 4 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:
- sposób połączenia materiałów:
0 pkt - widoczne ślady klejenia, widoczne łączenia na krawędziach;
4 pkt - niewidoczny sposób łączenia na krawędziach.

<u>Drzwi frontowe szafki dolnej (0-16 pkt)</u>

a) **Estetyka wykonania (max 8 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:

- dbałość o wykończenie:
0 pkt - wykończenie niestaranne
4 pkt - wykończenie staranne
- gładka powierzchnia:
0 pkt - ostre krawędzie i niedoróbki
4 pkt - gładka powierzchnia

b) **Jakość wykonania (max 8 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:

- sposób połączenia materiałów:
0 pkt - widoczne ślady klejenia, widoczne łączenia na krawędziach
4 pkt - niewidoczny sposób łączenia na krawędziach
-funkcjonalność i ergonomia uchwytów:
0 pkt – uchwyty trudne i niewygodne w użytkowaniu oraz niefunkcjonalne
4 pkt – uchwyty łatwe i wygodne w użytkowaniu oraz funkcjonalne

Punkty przyznane przez członków Komisji Przetargowej zostaną przyznane na zasadach i w zakresie opisanym powyżej, następnie zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę członków Komisji Przetargowej dokonujących oceny. Tak otrzymane średnie arytmetyczne zostaną podstawione pod wzór określony w tabeli określonym w ust.1 . Otrzymany wynik będzie stanowił uzyskaną przez Wykonawcę liczbę punktów w tym kryterium oceny ofert.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Wykonanie i montaż zabudowy meblowej przez Wykonawcę w ramach umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego musi być tożsame z próbnymi egzemplarzami przedstawionymi przez Wykonawcę i zaakceptowanymi przez Zamawiającego w ramach przeprowadzonego postępowania tj. meble dostarczone po podpisaniu umowy mają być zgodne z próbkami mebli dostarczonymi wraz z ofertą.

Uwaga!!! – Wykonawca musi się liczyć, iż stan próbek po badaniu jakości może ulec pogorszeniu w stosunku do stanu sprzed złożenia próbki - Wykonawca w takiej sytuacji nie będzie wywodził żadnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego w związku z pogorszeniem lub uszkodzeniem próbki.

KRYTERIUM „OKRES GWARANCJI ZAMÓWIENIA" - 25 pkt

Ocena punktowa w kryterium „Okres gwarancji" zostanie dokonana na podstawie oświadczenia Wykonawcy o oferowanym okresie gwarancji na przedmiot zamówienia, zawartego w treści Formularza ofertowego nr OF.0, i przeliczona według wzoru podanego w tabeli przedstawionej w ust. 1.

Okres gwarancji winien być określony w miesiącach i **nie może być krótszy niż 36 miesięcy ani dłuższy niż 72 miesiące (do oceny ofert)**, licząc od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru. Gwarancja zostaje udzielona na zasadach opisanych w istotnych postanowieniach umowy określonych w cz. IV SIWZ.
Jeżeli Wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 72 miesiące, Zamawiający przyjmie do oceny oferty w niniejszym kryterium, jakby Wykonawca oferował okres gwarancji wynoszący 72 miesiące, natomiast umowa będzie realizowana zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, tj. zgodnie z oferowanym okresem gwarancji.
W przypadku niepodania w treści oferty informacji wymaganych do dokonania jej oceny zgodnie z opisem zawartym w niniejszym ustępie oraz do realizacji umowy, Zamawiający uzna na podstawie oświadczenia o akceptacji wszystkich postanowień SIWZ i wzoru umowy, że Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący wskazane powyżej minimum.

Kryteria oceny ofert dla cz. III zamówienia

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

lp	KRYTERIUM	Waga %	SPOSÓB OBLICZANIA
1	Cena	60%	Cena najtańszej oferty

			C = ---------- x 60 pkt Cena badanej oferty
2	Jakość wykonania	15%	Liczba punktów przyznanych w wyniku oceny próbek w ofercie badanej J = ---------- x 15 pkt Najwyższa liczba punktów uzyskanych w wyniku oceny próbek
4	Okres gwarancji /wyrażony w miesiącach/	25%	Okres gwarancji w badanej ofercie G = ---------- x 25 pkt Najdłuższy okres gwarancji możliwy do zaoferowania

7. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

1) „Cena" – C;
2) „Jakość wykonania" – J;
3) „Okres gwarancji" – G.

8. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:

P = C + J + G
gdzie:
P – łączna liczba punktów,
C – punkty przyznane w kryterium „Cena",
J – punkty przyznane w kryterium „Jakość wykonania",
G – punkty przyznane w kryterium „Okres gwarancji".

9. Najkorzystniejszą będzie oferta która spełnia wszystkie wymagania i otrzymała największą ilość punktów wyliczonych w oparciu o podane kryteria wyboru ofert. Pozostałym wykonawcom spełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) ilość punktów.
10. Wykonawca nie może samodzielnie zmieniać i wprowadzać dodatkowych pozycji do oferty.
11. Rozliczenia z Wykonawcą dokonywane będą w walucie polskiej.
12. Sposób obliczania punktacji dla poszczególnych kryteriów:

CENA OFERTOWA BRUTTO – 60 pkt
Ocena punktowa w kryterium „Cena" dokonana zostanie na podstawie łącznej ceny ofertowej brutto określonej przez Wykonawcę w Formularzu „Oferta" i przeliczona według wzoru podanego w tabeli przedstawionej w ust. 1.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

KRYTERIUM „JAKOŚĆ WYKONANIA" – 15 pkt

Ocena punktowa w kryterium „Jakość wykonania" dokonana zostanie na podstawie oceny złożonych wraz z ofertą próbek mebli przez Wykonawcę. W tym celu, Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć następujące próbki oferowanej zabudowy meblowej:

- **Stojak na ulotki E10**
- **Kubik PU – G4**

Próbki stanowią załączniki do oferty i są składane w celu oceny oferowanego przez Wykonawcę asortymentu zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert. Próbki mają potwierdzać również zgodność złożonych próbek z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

Sposób dostarczenia próbek:

a) Próbki należy złożyć do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert w obecności pracownika Zamawiającego - w tymczasowej siedzibie Muzeum Warszawy: ul Jezuicka 1/3, piętro 3, pok. 305.
b) Próbkę należy złożyć w trwale zamkniętym opakowaniu (oferta cenowa ma być zapakowana oddzielnie od próbek). Na opakowaniu należy umieścić nazwę i adres Wykonawcy oraz Zamawiającego oraz nazwę postępowania + napis „próbka".
c) W przypadku, gdy próbki zostaną dostarczone do Zamawiającego po upływie terminu składania ofert, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
d) Zamawiający, zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawy Pzp, zwróci próbki Wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane, na ich wniosek. Wykonawcy będą wtedy zobowiązani do odbioru próbek z siedziby Zamawiającego.
e) Próbki Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, Zamawiający, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, przechowuje w terminach wyznaczonym przez przepisy prawa, w sposób gwarantujący ich nienaruszalność.

W trakcie badania próbek każdy z członków Komisji Przetargowej dokona oceny każdego mebla przyznając ilość punktów zgodnie z zasadami:

<u>Stojak na ulotki E10 (0-12 pkt)</u>

a) **Estetyka wykonania (max 8 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:

- dbałość o wykończenie:
0pkt - wykończenie niestaranne;
4pkt - wykończenie staranne.
-gładka powierzchnia:
0 pkt - ostre krawędzie i niedoróbki;
4 pkt - gładka powierzchnia.

b) **Jakość wykonania (max 4 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:
- sposób połączenia materiałów:
0 pkt - widoczne ślady spawania, widoczne łączenia na krawędziach;
4 pkt - niewidoczny sposób łączenia na krawędziach.

KUBIK PU- G4 (0- 16 pkt)

a) **Estetyka wykonania (max 8 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:

- dbałość o wykończenie:
0 pkt - wykończenie niestaranne
4 pkt - wykończenie staranne
- gładka powierzchnia:
0 pkt - ostre krawędzie i niedoróbki
4 pkt - gładka powierzchnia

b) **Jakość wykonania (max 8 pkt)**
Ocenie podlegać będzie:

- sposób połączenia materiałów:
0 pkt - widoczne ślady spawania, widoczne łączenia na krawędziach
4 pkt - niewidoczny sposób łączenia na krawędziach
-funkcjonalność i ergonomia uchwytów:
0 pkt – uchwyty trudne i niewygodne w użytkowaniu oraz niefunkcjonalne
4 pkt – uchwyty łatwe i wygodne w użytkowaniu oraz funkcjonalne

Punkty przyznane przez członków Komisji Przetargowej zostaną przyznane na zasadach i w zakresie opisanym powyżej, następnie zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę członków Komisji Przetargowej dokonujących oceny. Tak otrzymane średnie arytmetyczne zostaną podstawione pod wzór określony w tabeli określonej w ust.1 . Otrzymany wynik będzie stanowił uzyskaną przez Wykonawcę liczbę punktów w tym kryterium oceny ofert.

Wykonanie i montaż zabudowy meblowej przez Wykonawcę w ramach umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego musi być tożsame z próbnymi egzemplarzami przedstawionymi przez Wykonawcę i zaakceptowanymi przez Zamawiającego w ramach przeprowadzonego postępowania tj. meble dostarczone po podpisaniu umowy mają być zgodne z próbkami mebli dostarczonymi wraz z ofertą.

Uwaga!!! – Wykonawca musi się liczyć, iż stan próbek po badaniu jakości może ulec pogorszeniu w stosunku do stanu sprzed złożenia próbki - Wykonawca w takiej sytuacji nie będzie wywodził żadnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego w związku z pogorszeniem lub uszkodzeniem próbki.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

KRYTERIUM „OKRES GWARANCJI ZAMÓWIENIA" - 25 pkt
Ocena punktowa w kryterium „Okres gwarancji" zostanie dokonana na podstawie oświadczenia Wykonawcy o oferowanym okresie gwarancji na przedmiot zamówienia, zawartego w treści Formularza ofertowego nr OF.0, i przeliczona według wzoru podanego w tabeli przedstawionej w ust. 1.

Okres gwarancji winien być określony w miesiącach i **nie może być krótszy niż 36 miesięcy ani dłuższy niż 72 miesiące (do oceny ofert)**, licząc od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru. Gwarancja zostaje udzielona na zasadach opisanych w istotnych postanowieniach umowy określonych w cz. IV SIWZ.
Jeżeli Wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 72 miesiące, Zamawiający przyjmie do oceny oferty w niniejszym kryterium, jakby Wykonawca oferował okres gwarancji wynoszący 72 miesiące, natomiast umowa będzie realizowana zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, tj. zgodnie z oferowanym okresem gwarancji.
W przypadku niepodania w treści oferty informacji wymaganych do dokonania jej oceny zgodnie z opisem zawartym w niniejszym ustępie oraz do realizacji umowy, Zamawiający uzna na podstawie oświadczenia o akceptacji wszystkich postanowień SIWZ i wzoru umowy, że Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący wskazane powyżej minimum.

4. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwięcej punktów w ww. kryterium oceny ofert."

Pytanie 49:

Zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że wykonawcy posiadają zdolność techniczną lub zawodową w zakresie części I przedmiotu zamówienia jeżeli wykażą, że wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonują, co najmniej trzy dostawy mebli biurowych o wartości co najmniej 700 000,00 netto (cena nie zawierająca podatku VAT) złotych każda z nich.
W tym kontekście należy podkreślić, że zgodnie z art. 22 ust. 1a Prawa zamówień publicznych Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Natomiast jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z**amawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia** (np. wyrok z dnia 24 listopada 2014 r., sygn. akt: KIO 2358/14).
We wcześniejszym analogicznym postępowaniu, które zostało unieważnione przez Zamawiającego ze względu na odrzucenie wszystkich ofert zgodnie z informacją z otwarcia

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

ofert z dnia 26 października 2016 roku zostały złożone 3 oferty. **Średnia arytmetyczna zaoferowanych wówczas cen wynosiła w przybliżeniu 1.302.341,76 zł brutto**. W związku z tym zestawienie cen złożonych ofert w poprzednim postępowaniu daje niezaprzeczalny obraz ceny rynkowej tego typu dostawy, a co za tym idzie odzwierciedla to w przybliżeniu wartość przedmiotu zamówienia. **Wobec tego żądanie przez Zamawiającego przestawienia przez wykonawców doświadczenia w zakresie dostawy mebli biurowych o prawie dwukrotnie większej wartości niż wartość zamówienia jest wygórowane i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.**
Tym samym postanowienie SIWZ w omówionym powyżej zakresie powinno podlegać zmianie, gdyż w sposób nieuzasadniony ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są zdolni do należytego wykonania niniejszego Zamówienia Publicznego.
Czy wobec powyższego Zamawiający przewiduje możliwość zmiany przedmiotowego postanowienia siwz w sposób umożliwiający równe traktowanie wykonawców oraz zapewnienie ochrony konkurencji, a także proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu poprzez zmniejszenie wartości dostaw, których należyte wykonanie powinni wykazać wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej ?

Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje zapisy warunków udziału w postepowaniu. Wartość wskazana w warunku do cz. I w zakresie wiedzy i doświadczenia wynosi co najmniej 700.000,00 zł netto i nie jest wartością prawie dwukrotnie wyższą od wskazanej przez Wykonawcy wartości 1.302.341,76 zł brutto. Zamawiający informuje, iż warunki określone przez Zamawiającego są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Pytanie 50:
Zamawiający wymaga dostarczenia próbki w postaci krzesła K3 wraz z ofertą. Pozycja ta nie występuje w formularzu cenowym. W formularzu cenowym wymaga się krzeseł PU-K3. Czy Zamawiający wymaga dostarczenia krzesła K3 i omyłkowo nie jest ono wyszczególnione w formularzu cenowym, czy wymaga dostarczenia krzesła PU-K3? Jeżeli Zamawiający wymaga dostarczenia krzesła K3, proszę o określenie ilości w formularzu cenowym.

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający dokonał modyfikacji formularzy – stanowią one załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 51:
Ze względu na wątpliwości dotyczące dostarczenia odpowiedniego krzesła i czas potrzebny na jego wyprodukowanie pytam, czy Zamawiający przedłuży termin składania ofert?

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający wydłużył termin składania oraz otwarcia ofert. Nowy termin znajduje się na końcu pisma.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych

Pytanie 52:

Zamawiający wymaga dostarczenia certyfikatów na kontenery zgodne z normą PN-EN 14749:2007 oraz PN-F-06001-1:1994. Norma PN-EN 14749:2007 dotyczy domowych i kuchennych segmentów do przechowywania, natomiast norma PN-EN 14749:2007 została wycofana. Czy Zamawiający zrezygnuje z dołączenia certyfikatów zgodnych z ww. normami do oferty?

Odpowiedź:
Zamawiający odsyła do zapoznania się odpowiedzią na pytanie nr 44.

Pytanie 53:

Pytanie, dotyczy nieścisłości zapisów SIWZ w zakresie przyjętej przez Zamawiającego dopuszczalnej tolerancji w zakresie wymiarów oferowanych mebli. Zgodnie z punktem Kryteria oceny ofert dla cz. I zamówienia, w informacjach dotyczących opisu Kryterium „JAKOŚĆ", Zamawiający ustalił, że: „tolerancja wymiarów dla SZ8 to +/- 2 mm: "Szafka z szufladami –oznaczona symbolem SZ8 w Opisie przedmiotu zamówienia, tj. szafka spełniająca wymagania wskazane w załączniku nr 1 i posiadająca wymiary: wysokość 770 mm x szerokość 800 mm x głębokość 420 mm (tolerancja w wymiarach +/-2 mm)." Natomiast w Załączniku nr 1 do SIWZ, OPZ dla cz. 1 meble biurowe, Zamawiający zapisał, że „tolerancja wymiarów dla SZ8 to +/- 10 mm". Proszę o doprecyzowanie jaka jest dopuszczalna tolerancja wymiarów dla oferowanych mebli.

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający odsyła do zapoznania się z odpowiedzią do pytania nr 48.

Pytanie 54:
Proszę o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez podanie liczby mebli jakie mają zostać dostarczone. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi przez Zamawiającego w **OF.1-formularz-cenowy-dla-cz.-1-meble-biurowe** Zamawiający nie podał ilości mebli jakie mają zostać zaoferowane w ofercie. (Lista mebli nieujętych w formularzu poniżej). **Niniejsza modyfikacja stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Dotyczy następujących pozycji: Fotel- symbol F1, Krzesło – symbol K3, K4, K6, K7, K8, Stół- symbol S1, S2, S3, S4, S5, S8, S10, S15A.**

Odpowiedź i modyfikacja:
Zamawiający dokonał modyfikacji formularzy – stanowią one załącznik do niniejszego pisma.

W związku z modyfikacjami Zamawiający wydłuża termin składania i otwarcia ofert:

Nowy termin składania ofert to: 27.12.2016 godz. 13.00

Nowy termin składania ofert to: 27.12.2016 godz. 14.00

UWAGA !!!

Zamawiający na podstawie art. 26 ust 2f ustawy Pzp wzywa wszystkich Wykonawców, składających ofertę o załączenie do oferty wszystkich wymaganych w SIWZ dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postepowaniu oraz dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Uzasadnienie:
W związku z krótkim terminem realizacji przedmiotu zamówienia oraz wydłużonym terminem na składanie ofert, powyższe wezwanie jest niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie", realizowany w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Wsparcie udzielone z funduszy norweskich i funduszy EOG, pochodzących z Islandii, Liechtensteinu i Norwegii, oraz środków krajowych