

Warszawa, 21 kwietnia 2017 r.

**Do wykonawców w postępowaniu  
nr MW/ZP/6/PN/2017**

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa i montaż zasłon, rolet i folii przeciwsłonecznych i wyciemniających” Pn. „Modernizacja, Konserwacja oraz Digitalizacja Obiektów Zabytkowych Siedziby Głównej Muzeum Warszawy Przy Rynku Starego Miasta W Warszawie”, Realizowanego w Ramach Programu „Konserwacja i Rewitalizacja Dziedzictwa Kulturowego”. Numer Sprawy MW/ZP/6/PN/2017.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający – Muzeum Warszawy zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu:

**Część I**

**I. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Na podstawie kryteriów oceny, za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 3– AB Technologie Sp. z o.o. ul. Rakowiecka 30.**

Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza ponieważ spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz łącznie uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SIWZ wśród ofert nieodrzuconych.

## **II. Oferty złożone w postępowaniu oraz ocena ofert nieodrzuconych – punktacja przyznana ofertom oraz łączna punktacja:**

Oferta nr	nazwa (firma) albo imię i nazwisko wykonawcy adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Ilość punktów w kryterium		Łączna punktacja
		Cena (60%)	Wydłużony okres Gwarancji (40%)	
3	Office Art. Patrycja Tutlewska	60	40	100
2	SOL Sebastian Budnik ul. Łobeska 7, 60-182 Poznań	Oferta odrzucona		

## **III. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz którzy zostali wykluczeni**

- Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 w cz. I zamówienia, Wykonawcy - SOL Sebastian Budnik ul. Łobeska 7, 60-182 Poznań na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2, jako, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Uzasadnienie:**

Wykonawca do złożonej oferty nie załączył formularza OF.1 (Formularz cenowy) co było wymaganiem SIWZ. Jako, iż formularz ten nie podlega uzupełnieniu lub poprawieniu, oferta Wykonawcy została odrzucona jako niezgodna z wymaganiami SIWZ.

## **Część III**

### **I. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Na podstawie kryteriów oceny, za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 1– Perfo Sp. z o.o. Texconcept Sp. K. ul. Ostrowska 398, 61-312 Poznań.**

Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza ponieważ spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz łącznie uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SIWZ wśród ofert nieodrzuconych.

## **II. Oferty złożone w postępowaniu oraz ocena ofert nieodrzuconych – punktacja przyznana ofertom oraz łączna punktacja:**

Oferta nr	nazwa (firma) albo imię i nazwisko wykonawcy adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Ilość punktów w kryterium		Łączna punktacja
		Cena (60%)	Wydłużony okres Gwarancji (40%)	
1	Perfo Sp. z o.o. Texconcept Sp. K. ul. Ostrowska 398, 61-312 Poznań	60	40	100
4	Artfoll Zbigniew Oleksiak ul. Kolejarska 34, 03-646 Warszawa	Oferta odrzucona		
5	Artfoll Zbigniew Oleksiak ul. Kolejarska 34, 03-646 Warszawa	Oferta odrzucona		

- Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 i 5 Wykonawcy Artfoll Zbigniew Oleksiak ul. Kolejarska 34, 03-646 Warszawa w cz. III zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako, że treść oferty jest niezgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ.

### **Uzasadnienie:**

Wykonawca złożył w postępowaniu 2 oferty co jest niezgodne z art. 82 ust 1 ustawy Pzp oraz ust. 4.1. cz. I SIWZ. Wykonawca przed terminem składania ofert nie złożył oświadczenia woli, iż poprawia którąkolwiek z ofert czy też oświadczenia o wycofaniu oferty w związku z czym Zamawiający odrzucił oferty Wykonawcy.

### **III**

#### **Część II**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający – Muzeum Warszawy zawiadamia, o **unieważnieniu postępowania w cz. II.**

#### **Podstawa prawna:**

Art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164): „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu”

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.