

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę mebli niestandardowych”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za ofertę najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

IMPEX TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy ulicy Bytkowskiej 18 (40-955 Katowice).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy w niniejszym postępowaniu otrzymali następującą liczbę punktów:

Lp.	wykonawca	Kryterium Cena oferty brutto	Kryterium Termin realizacji	<u>suma</u>
1	Biuro Techniczno – Handlowe Marcin Limowicz Os. Wichrowe Wzgórze 11/118 61-674 Poznań	<u>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy</u>		
2	IMPEX TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ulica Bytkowska 18 04-955 Katowice	60	40	<u>100</u>

Żaden Wykonawca nie został wykluczony.

Oferta Wykonawcy Biuro Techniczno – Handlowe Marcin Limowicz została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły dwie oferty:

Lp.	wykonawca	Cena oferty brutto	Termin realizacji
1	Biuro Techniczno – Handlowe Marcin Limowicz Os. Wichrowe Wzgórze 11/118 61-674 Poznań	321 000,00	31 dni od dnia złożenia oferty
2	IMPEX TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	588 924,00	12 dni

ulica Bytkowska 18 04-955 Katowice		
---------------------------------------	--	--

Zgodnie z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca w ofercie zobowiązany był wskazać termin realizacji zamówienia. Jak wynika z treści dokumentacji postępowania „Wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania całości przedmiotu umowy określonego w § 2 w terminie dni od dnia podpisania niniejszej umowy ale nie później niż do 22 maja 2017 roku”.

Zgodnie z treścią oferty oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca zobowiązany był wskazać:

„Termin dostawy __ dni ale nie później niż do 22 maja 2017 roku”.

Wykonawca Biuro Techniczno – Handlowe Marcin Limowicz zmodyfikował treść oferty poprzez dodanie sformułowania „31 dni od dnia złożenia ofert”, co stanowi, iż oferta Wykonawcy nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Mając na uwadze pogląd doktryny: „Oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia siwz. Odmienność ta powinna przejawiać się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji. Może przejawiać się też w innym sposobie sporządzenia oferty, niż żądał zamawiający, przy czym powinny to być elementy składające się na treść oferty, a więc odnoszące się do przedmiotu zamówienia. (Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Jerzy Pieróg).

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej: „Wykonawcy nie mogą z własnej inicjatywy modyfikować ani „poprawiać” specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nawet jeśli uważają, że powinna ona brzmieć inaczej. Naczelną zasadą jest bowiem to, aby wszyscy wykonawcy składali oferty w jednakowych warunkach - opisanych właśnie specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W przeciwnym wypadku - gdyby wykonawcy mogli sami zmieniać wymagania opisu przedmiotu zamówienia - naruszona zostałaby właśnie uczciwa konkurencja i równe traktowanie wykonawców.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 czerwca 2016 roku sygnatura KIO 890/16), w innym wyroku czytamy: „Aby niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia skutkowałą odrzuceniem oferty, niezgodność ta musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i

ustalonymi fragmentami czy normami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31 marca 2016 roku, sygnatura akt KIO 396/16).

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż ofertę najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu złożył wykonawca **IMPEX TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy ulicy Bytkowskiej 18 (40-955 Katowice)**, który otrzymał 100 punktów.

Dyrektor
Muzeum Warszawy



Ewa Nekanda-Trepka

