

Warszawa, 8 lipca 2016 roku

DOP.26.38.2016

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu na dostawę artykułów reklamowych z logotypami w trzech częściach.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423, ze zm., dalej „Ustawa”), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w części pierwszej postępowania oraz o unieważnieniu w części drugiej i trzeciej postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na

W terminie wpłynęły trzech wykonawców:

część pierwsza:

Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L sp. j z siedzibą w Krakowie.

część druga:

14Zero Sylwia Opara z adresem głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Warszawie

Część trzecia:

14Zero Sylwia Opara z adresem głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Warszawie;
PPHU RARA Sandra Budzińska z adresem głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Piotrkowie Trybunalskim.

Część pierwsza:

Ofertę najkorzystniejszą złożył wykonawca: **Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L sp. j z siedzibą w Krakowie.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę, która uzyskała największą ilość punktów - 100.

Cena oferty brutto: 110 638,50 złotych;

Termin dostawy: 14 dni;



Część druga:

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy unieważnia postępowanie w zakresie części drugiej postępowania.

W drugiej części postępowania ofertę złożyła Pani Sylwia Opara prowadząca działalność gospodarczą pod firmą 14ZERO Sylwia Opara, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał jedynie, iż „Wszystkie produkty nie są wadliwe ani drugiej kategorii. Nadruki są na najwyższym poziomie. Marża jest dość niska, ale wynika to z tego, że przy przetargach liczy się tylko cena....”.

Zamawiający wskazuje iż w **sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wyjaśnień lub gdy ocena złożonych wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza zarzut rażąco niskiej ceny, wówczas zamawiający ma obowiązek odrzucenia takiej oferty, zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl.** Zgodnie z wyr. z 14.5.2013 r., KIO 960/13: *"Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie Izby uznaje się, że złożenie wyjaśnień, zawierających niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w ogóle, co w konsekwencji oznacza konieczność odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl"*; wyr. KIO z 19.4.2013 r., KIO 791/13: *"Wyjaśnienia treści oferty oraz wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę mają z punktu widzenia wykonawcy różną doniosłość prawną, mimo że są wykorzystywane przez zamawiającego w toku jednej czynności - badania oferty. Wykonawca wezwany do wyjaśnienia treści oferty może nie udzielić żądanych wyjaśnień, a jedyną konsekwencją takiego zaniechania będzie to, że zamawiający oceni ofertę wyłącznie na podstawie jej treści. Natomiast bierność wykonawcy i brak złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę powoduje bezwzględną konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 PrZamPubl". Z art. 90 ust. 3 PrZamPubl wynika, że zamawiający podejmuje decyzję co do rażąco niskiej ceny nie tylko na podstawie wyjaśnień zamawiającego, lecz także na podstawie dowodów (wyr. SO w Warszawie z 22.6.2004 r., V Ca 1112/04, niepubl.; wyr. ZA z: 25.7.2006 r., UZP/ZO/0-2116/06, Legalis; 28.3.2006 r., UZP/ZO/0-2996/06, Legalis; wyr. KIO z 23.4.2013 r., KIO 848/13: "Z kolei art. 90 ust. 3 ustawy mówi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami, potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z powyższego należy wywieść, iż wykonawca nie może poprzestać na samych wyjaśnieniach, w sytuacji, gdy zamawiający zażąda przedłożenia dowodów na poparcie wyjaśnień*



elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Izba w całości podziela poglądy, że wyjaśnienia wykonawcy aby mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, czy przywołujący fakty powszechnie wiadome"). Należy uznać, że wykonawca powinien przedstawić dowody na brak okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny w przypadku żądania od niego wyjaśnień w tym przedmiocie. Same bowiem wyjaśnienia nigdy nie są obiektywne, gdyż składa je podmiot jak najbardziej zainteresowany w sprawie. Z drugiej jednak strony nie wolno zapominać o zasadzie, że to na twierdzącym spoczywa obowiązek udowodnienia prawdziwości swoich twierdzeń (art. 6 KC w zw. z art. 14 PrZamPubl).¹

Argumenty przedstawione przez Wykonawcę nie potwierdzają, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska, dlatego też na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy unieważnia postępowanie w zakresie części drugiej zamówienia.

Część trzecia postępowania:

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy unieważnia postępowanie w zakresie części trzeciej.

W trzeciej części postępowania, ofertę złożyło dwóch wykonawców:

Lp.	Wykonawca	Cena oferty brutto	Termin realizacji
1	14Zero Sylwia Opara z adresem głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Warszawie	Wykonawca odrzucony na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy	
2	PPHU RARA Sandra Budzińska z adresem głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Piotrkowie Trybunalskim	Wykonawca odrzucony na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy	

¹ Ibid.

Uzasadnienie:**14Zero Sylwia Opara z adresem głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Warszawie**

W trzeciej części postępowania ofertę złożyła Pani Sylwia Opara prowadząca działalność gospodarczą pod firmą 14ZERO Sylwia Opara, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał jedynie, iż „Wszystkie produkty nie są wadliwe ani drugiej kategorii. Nadruki są na najwyższym poziomie. Marża jest dość niska, ale wynika to z tego, że przy przetargach liczy się tylko cena”.

Argumenty przedstawione przez Wykonawcę nie potwierdzają, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Zamawiający wskazuje iż w **sytuacji gdy wykonawca nie złoży wyjaśnień lub gdy ocena złożonych wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza zarzut rażąco niskiej ceny, wówczas zamawiający ma obowiązek odrzucenia takiej oferty, zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl.** Zgodnie z wyr. z 14.5.2013 r., KIO 960/13: *"Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie Izby uznaje się, że złożenie wyjaśnień, zawierających niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w ogóle, co w konsekwencji oznacza konieczność odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl"*; wyr. KIO z 19.4.2013 r., KIO 791/13: *"Wyjaśnienia treści oferty oraz wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę mają z punktu widzenia wykonawcy różną doniosłość prawną, mimo że są wykorzystywane przez zamawiającego w toku jednej czynności - badania oferty. Wykonawca wezwany do wyjaśnienia treści oferty może nie udzielić żądanych wyjaśnień, a jedyną konsekwencją takiego zaniechania będzie to, że zamawiający oceni ofertę wyłącznie na podstawie jej treści. Natomiast bierność wykonawcy i brak złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę powoduje bezwzględną konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 PrZamPubl".* Z art. 90 ust. 3 PrZamPubl wynika, że zamawiający podejmuje decyzję co do rażąco niskiej ceny nie tylko na podstawie wyjaśnień zamawiającego, lecz także na podstawie dowodów (wyr. SO w Warszawie z 22.6.2004 r., V Ca 1112/04, niepubl.; wyr. ZA z: 25.7.2006 r., UZP/ZO/0-2116/06, Legalis; 28.3.2006 r., UZP/ZO/0-2996/06, Legalis; wyr. KIO z 23.4.2013 r., KIO 848/13: *"Z kolei art. 90 ust. 3 ustawy mówi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami, potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z powyższego należy wywieść, iż wykonawca nie może poprzestać na samych*



wyjaśnieniach, w sytuacji, gdy zamawiający zażąda przedłożenia dowodów na poparcie wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Izba w całości podziela poglądy, że wyjaśnienia wykonawcy aby mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, czy przywołujący fakty powszechnie wiadome"). Należy uznać, że wykonawca powinien przedstawić dowody na brak okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny w przypadku żądania od niego wyjaśnień w tym przedmiocie. Same bowiem wyjaśnienia nigdy nie są obiektywne, gdyż składa je podmiot jak najbardziej zainteresowany w sprawie. Z drugiej jednak strony nie wolno zapominać o zasadzie, że to na twierdzącym spoczywa obowiązek udowodnienia prawdziwości swoich twierdzeń (art. 6 KC w zw. z art. 14 PrZamPubl).²

PPHU RARA Sandra Budzińska z adresem głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Piotrkowie Trybunalskim.

Zamawiający w treści oferty żądał wskazania:

- a. ceny oferty brutto; oraz
- b. terminu dostawy.

Wykonawca w treści oferty wskazał wyłącznie cenę oferty brutto, zaś pole termin dostawy pozostawił niewypełnione.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy: „. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

/.../2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”.

Mając na uwadze stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w wyroku z dnia 8 grudnia 2014 roku: “To wykonawca, a nie zamawiający, zobowiązany jest do rzetelnego przygotowania oferty, zgodnie z wymaganiami zamawiającego i złożenia wszystkich wymaganych dokumentów. Zamawiający nie może domniemywać treści oferty złożonej przez wykonawcę. Złożenie oferty niezgodnej z wymaganiami określonymi przez zamawiającego skutkuje jej niezgodnością ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a w rezultacie jej odrzuceniem.”

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnia trzecią część postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa Wykonawcę w części pierwszej - Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L sp. j z siedzibą w Krakowie do zawarcia umowy

² Ibid.

Dostawa artykułów reklamowych z logotypami w trzech częściach

MW/ZP/24/PN/2016

w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części pierwszej zamówienia - w dniu **18 lipca 2016** roku o godz. 12:00 w siedzibie Zamawiającego, ul. Jezuicka 1/3, 00-281 Warszawa, (3 piętro, pok. 305).

Jeżeli Wykonawca nie jest w stanie stawić się u Zamawiającego w podanym terminie, powinien poinformować o zmianie terminu i zaproponować inny termin.

Jeżeli umowę podpisywać będzie inna osoba niż wskazana w ofercie, Wykonawca winien poinformować Zamawiającego i przekazać dokument pełnomocnictwa.

