

Wyposażenie pomieszczeń biurowych - meble kuchenne pod zabudowę wraz ze sprzętem AGD
MW/ZP/6/PN/2018

Warszawa, 27 marca 2018 roku

DOP.26.6.2018

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **dostawę wyposażenia pomieszczeń biurowych - meble kuchenne pod zabudowę wraz ze sprzętem AGD, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 - 2020. Działanie 5.3 Dziedzictwo Kulturowe „Poprawa dostępności do zasobów kultury poprzez ich rozwój i efektywne wykorzystanie”.**

Działając w imieniu i na rzecz Muzeum Warszawy, jako Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę wyposażenia pomieszczeń biurowych - meble kuchenne pod zabudowę wraz ze sprzętem AGD** numer postępowania MW/ZP/6/PN/2018, w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą”), informuję o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Lp.	Wykonawca	Cena brutto	Termin dostawy	Okres gwarancji	suma
1	Warsztat Stolarski Mieczysław Wojno ul. Białołęcka 176 03-253 Warszawa	12 066,30	10 kwietnia 2018 roku	72 miesięcy	90 punktów
		60 punktów	20 punktów	10 punktów	
2	Dorota Przybysz Meble Marzeń ul. Józefa 11/32 31-056 Warszawa	Oferta wykonawcy odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy.			
3	Stolprof Bogdan Kudlak Ul. Sady Żoliborskie 11/7 01-772 Warszawa	18 042,25	10 kwietnia 2018 roku	73 miesiące	80,13 punktów
		40,13 punktów	20 punktów	20 punktów	

Wyposażenie pomieszczeń biurowych - meble kuchenne pod zabudowę wraz ze sprzętem AGD
MW/ZP/6/PN/2018

4	PHU ARKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Wolności 2 01-018 Warszawa	Oferta wykonawcy odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy.			
5	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Ul. Lubomira 29a 62-090 Mrowino	Oferta wykonawcy odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy.			
6	Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	135 792,00	1 maja 2018 roku	60 miesięcy	5,41 punktów
		5,41 punktów	0 punktów	0 punktów	

Ofertę najkorzystniejszą złożył Wykonawca **Warsztat Stolarski Mieczysław Wojno**, który uzyskał najwięcej punktów, zgodnie z punktacją określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Żaden wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowaniu.

Na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy odrzucono oferty:

1. **Dorota Przybysz Meble Marzeń;**
2. **PHU ARKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;**
3. **Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki.**

Zamawiający wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły wyjaśnienia.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z poglądem doktryny: „Artykuł 90 ust. 3 przewiduje obligatoryjne odrzucenie oferty w dwóch przypadkach. Pierwszym z nich jest **niezłożenie wyjaśnień przez wezwanego wykonawcę**. Sytuacja taka tylko z pozoru jest klarowna. Ma to miejsce wtedy, gdy wykonawca w ogóle nie udzielił odpowiedzi na żądanie zamawiającego. Komplikuje się wtedy, gdy wyjaśnienia wpłyną, ale po upływie wyznaczonego terminu. Szczególnie zaś wtedy, gdy zamawiający ma wyjaśnienia, złożone wprawdzie po upływie terminu, ale jeszcze przed dokonaniem oceny ofert i złożonych wyjaśnień. Chociaż trudno termin na złożenie wyjaśnień traktować jako zawity, niemniej zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji przemawia raczej za niemożnością wydłużenia lub przywrócenia tego terminu. Zatem wyjaśnienia złożone po terminie nie powinny być brane pod uwagę. Sytuację taką należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień, i to nawet wtedy, gdy wykonawca wraz z

Wyposażenie pomieszczeń biurowych - meble kuchenne pod zabudowę wraz ze sprzętem AGD

MW/ZP/6/PN/2018

wyjaśnieniami prześle informacje o przyczynach opóźnienia. Za takim poglądem opowiada się też S. Babiarczyk (Komentarz, 2013). Można wprawdzie twierdzić, iż jest to stanowisko zbyt rygorystyczne, szczególnie gdy zamawiający otrzyma przekonywujące wyjaśnienia oraz usprawiedliwienie uchybienia terminowi. Jednak formalizm postępowania charakterystyczny dla zamówień publicznych wymaga, aby wszystkim obowiązywały te same zasady, bez żadnych wyjątków. Tylko tak bowiem można zapewnić równe traktowanie wykonawców i przejrzystość w postępowaniu.” (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod red. Jerzego Pieroga).

Dyrektor
Muzeum Warszawy



Ewa Nekanda-Trepka

