

Warszawa, 17 maja 2018 roku

DOP.26.11.2018

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **dostosowanie wystawy do potrzeb osób niesłyszących i niedośłyszących**

Działając w imieniu i na rzecz Muzeum Warszawy, jako Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostosowanie wystawy do potrzeb osób niesłyszących i niedośłyszących**, numer postępowania MW/ZP/11/PN/2018, w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą”), informuję o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Część pierwsza zamówienia – opracowanie aplikacji oraz materiałów dla osób niesłyszących i niedośłyszących oraz ich wgranie na tablety.

Lp.	Wykonawca	cena	Termin realizacji	Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	punktacja
1	Migam RPKK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością s.k.a ul. Raduńska 6 01-681 Warszawa	89 900,00	do 25 maja 2018 roku	10 aplikacji	100 punktów
		60 punktów	30 punktów	10 punktów	
2	S2 Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Cezaka 13 lok. 2 95-100 Zgierz	Oferta wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 Ustawy			

Oferta wykonawcy S2 Projekty spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę, w której wskazał:

Cena oferty brutto 80 342,00 złotych brutto;

Termin dostawy 29 maja 2018 roku;

Okres gwarancji 61 miesięcy;

Doświadczenie osoby oddelegowanej do realizacji zamówienia dwie aplikacje.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, której części dotyczy złożona oferta. Wykonawca w odpowiedzi wskazał, że oferta została złożona w dwóch częściach zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 1 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Zamawiający **dopuszcza** składanie ofert częściowych, każdy z wykonawców może złożyć ofertę w każdej z części postępowania.”, analogiczne postanowienie zawarte zostało w rozdziale 10 ust. 2 specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Wykonawca ma prawo złożyć **tylko jedną ofertę w każdej części** w ramach przedmiotowego zamówienia.”

W doktrynie wskazuje się, że „Ustawodawca, posługując się zwrotem "wykonawca może złożyć oferty częściowe" (tzn. używając liczby mnogiej), wskazał, że w postępowaniu z możliwością składania takich ofert mamy do czynienia z odstępstwem od zasady składania jednej oferty, wyrażonej w art. 82, w przypadku składania ofert częściowych. Odstępstwo to zezwala na złożenie kilku ofert na różne części zamówienia, ale jednak zawsze tylko jednej na każdą część. Co do zasady wykonawca może złożyć oferty na wykonanie dowolnej liczby części zamówienia, uwzględniając jedynie podział dokonany przez zamawiającego. Nie może więc zaproponować, iż wykona fragment jednej lub fragmenty kilku części zamówienia, ponieważ byłoby to wkraczanie przezeń w uprawnienia zamawiającego, który jako jedyny może określić, jakich części mogą dotyczyć oferty. Może natomiast złożyć ofertę zarówno na jedną, jak i na kilka, a nawet na wszystkie części zamówienia. Ograniczeniem w tym uprawnieniu może być określenie przez zamawiającego maksymalnej liczby części, na które oferty może złożyć jeden wykonawca. Jaka to będzie liczba, zależy wyłącznie od woli zamawiającego, podobnie jak fakt, czy w ogóle wprowadzi takie ograniczenie” (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod red. Pawła Graneckiego)

Zgodnie z poglądem wyrażonym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej: „Niewątpliwym w sprawie jest fakt, że odwołujący w sposób nieprawidłowy wypełnił załącznik numer 1 do siwz, gdyż przy dopuszczeniu składania ofert częściowych, **złożona oferta co do każdej części, stanowi samodzielną ofertę w postępowaniu i niezależnie od tego na ile części zamówienia wykonawca składa oferty, to każda z nich stanowi samodzielną całość i winna być sporządzona zgodnie z wymogami siwz.**” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 sierpnia 2011 roku, sygnatura akt KIO 1559/11). Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z 16 czerwca 2014 roku wskazała, „Zamawiający słusznie zauważył, że nie może być tak, że wykonawca dysponujący potencjałem wymaganym dla np. jednej części składa ofertę na wszystkie części, sprawdza, kto złożył ofertę i wybiera sobie część priorytetową. Wykonawcy znają wzajemnie swój potencjał, zatem mogą oceniać szanse na uzyskanie zamówienia przy ofertach konkurentów. /.../ **Zamawiający nie myli się też, że zezwolenie wykonawcy na wybór części, co do którego ma być zaliczony jego potencjał, mógłby być uznane przez innych wykonawców za niedopuszczalne konsultacje i negocjacje oferty pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.**” (Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z 16 czerwca 2014 roku, sygnatura akt KIO 1014/14)

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy została odrzucona.

Część druga zamówienia:

Wykonawca	cena	Termin realizacji	Okres gwarancji	punktacja
ALTIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Modlińska 246c 03-152 Warszawa	80 317,88	do 20 maja 2018 roku	73 miesięcy	100 punktów
	60 punktów	30 punktów	10 punktów	
S2 Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Cezaka 13 lok. 2 95-100 Zgierz	Oferta wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 Ustawy			

Oferta wykonawcy S2 Projekty spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę, w której wskazał:

Cena oferty brutto 80 342,00 złotych brutto;

Termin dostawy 29 maja 2018 roku;

Okres gwarancji 61 miesięcy;

Doświadczenie osoby oddelegowanej do realizacji zamówienia dwie aplikacje.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, której części dotyczy złożona oferta. Wykonawca w odpowiedzi wskazał, że oferta została złożona w dwóch częściach zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 1 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Zamawiający **dopuszcza** składanie ofert częściowych, każdy z wykonawców może złożyć ofertę w każdej z części postępowania.”, analogiczne postanowienie zawarte zostało w rozdziale 10 ust. 2 specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Wykonawca ma prawo złożyć **tylko jedną ofertę w każdej części** w ramach przedmiotowego zamówienia.”

W doktrynie wskazuje się, że „Ustawodawca, posługując się zwrotem "wykonawca może złożyć oferty częściowe" (tzn. używając liczby mnogiej), wskazał, że w postępowaniu z możliwością składania takich ofert mamy do czynienia z odstępstwem od zasady składania jednej oferty, wyrażonej w art. 82, w przypadku składania ofert częściowych. Odstępstwo to zezwala na złożenie kilku ofert na różne części zamówienia, ale jednak zawsze tylko jednej na każdą część. Co do zasady wykonawca może złożyć oferty na wykonanie dowolnej liczby części zamówienia, uwzględniając jedynie podział dokonany przez zamawiającego. Nie może więc zaproponować, iż wykona fragment jednej lub fragmenty kilku części zamówienia, ponieważ byłoby to wkraczanie przezeń w uprawnienia zamawiającego, który jako jedyny może określić, jakich części mogą dotyczyć oferty. Może natomiast złożyć ofertę zarówno na jedną, jak i na kilka, a nawet na wszystkie części zamówienia. Ograniczeniem w tym uprawnieniu może być określenie przez zamawiającego maksymalnej liczby części, na które oferty może złożyć jeden wykonawca. Jaka to będzie liczba, zależy wyłącznie od woli zamawiającego, podobnie jak fakt, czy w ogóle wprowadzi takie ograniczenie” (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod red. Pawła Graneckiego)

Zgodnie z poglądem wyrażonym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej: „Niewątpliwym w sprawie jest fakt, że odwołujący w sposób nieprawidłowy wypełnił załącznik numer 1 do siwz, gdyż przy dopuszczeniu składania ofert częściowych, **złożona oferta co do każdej części, stanowi samodzielną ofertę w postępowaniu i niezależnie od tego na ile części zamówienia wykonawca składa oferty, to każda z nich stanowi samodzielną całość i winna być sporządzona zgodnie z wymogami siwz.**” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 sierpnia 2011 roku, sygnatura akt KIO 1559/11). Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z 16 czerwca 2014 roku wskazała, „Zamawiający słusznie zauważył, że nie może być tak, że wykonawca dysponujący potencjałem wymaganym dla np. jednej części składa ofertę na wszystkie części, sprawdza, kto złożył ofertę i wybiera sobie część priorytetową. Wykonawcy znają wzajemnie swój potencjał, zatem mogą oceniać szanse na uzyskanie zamówienia przy ofertach konkurentów. /.../ **Zamawiający nie myli się też, że zezwolenie wykonawcy na wybór części, co do którego ma być zaliczony jego potencjał, mogłoby być uznane przez innych wykonawców za niedopuszczalne konsultacje i negocjacje oferty pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.**” (Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z 16 czerwca 2014 roku, sygnatura akt KIO 1014/14)

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy została odrzucona.

